

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	982/03_16_047/CLLD_16_01_070
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014392
Název projektu	Příměstské táboory Rohatec
Název žadatele	Obec Rohatec
Právní forma žadatele	obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/dostupnost, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Potřebnost pro území MAS je zpracována zejména z pohledu předkládající obce Rohatec, což logicky vyplývá z kapacity táborů a potřeb CS, které definoval žadatel. Žadatel nediskriminuje ani osoby mimo obec Rohatec, informace o táboře budou veřejně dostupné na internetu. Žadatel provedl základní analýzu cílové skupiny, z projektu je zřejmé kolika osob se projekt potenciálně na daném území týká. Žadatel při analýze vycházel z informací od sdružení, které dobrovolnicí pořádalo táboory v předchozích letech a bude se na projektových aktivitách podílet i nadále. Lze konstatovat, že žadatelem byla dobře popsána potřebnost projektu jak pro CS, tak území MAS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel v analýze jasně a konkrétně definoval potřeby a problémy CS. Z hlediska definování cíle se však dopouští jisté míry obecnosti. Cílem chybí kvantifikace, na základě nichž by se dalo objektivně posoudit, zda bylo dosaženo naplánovaných cílů. Není tedy zcela definován dle SMART. Žadatel definoval dva cíle, jeden hlavní a jeden dílčí – cíle jsou vzájemně provázané. Hlavní cíl reaguje na potřeby CS, zahrnuje všechny oblasti – rodinou, sociální i pracovní. Přestože z nastavení cíle není zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena, lze konstatovat, že jde o významné zlepšení služeb pro vybranou CS a projekt má potenciál vyřešit definovaných problémů CS a navrhované KA mohou být skutečnými nástroji pro řešení těchto problémů. Obsah KA je vhodné zvolen vzhledem k potřebám CS. Žadatel v KA 2 uvádí také informace o časovém rozpětí jednotlivých dnů příměstských táborů, je tedy možné posoudit, že žadatel vhodně nastavil začátek a konec aktivit v souladu s potřebami CS. Soubor KA je také vhodné zvolen vzhledem k naplnění cílů projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel u KA neuvádí žádné metody pro ověření dosažení cíle. Částečně lze tyto informace nalézt v kapitole „Co je cílem projektu?“. Je tedy jen velmi omezeně zhodnotit, zda jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. Není ani zcela zřejmé, jakým způsobem bude doloženo dosažení stavu oproti stavu před zahájením projektu. Na základě dostupných informací v celé žádosti lze konstatovat, že žadatel bude používat relevantní metody pro ověření dosažených výsledků. Na základě pouze dostatečných informací o zvolených metodách pro ověření dosažení cíle, je rizikem projektu to, zda budou k dispozici nezávislá data, která umožní výsledky projektu ověřit.



	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	<p>Rozpočet je silnou stránkou projektu. Je zpracován velmi podrobně včetně doložení vysvětlujících příloh. Jde o efektivní a hospodárné použití veřejných zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu. Rozpočet je srozumitelný včetně velmi precizní provázanosti nejen na jednotlivé KA, ale i na jednotlivé turnusy, které se mají v rámci projektu realizovat. V rámci popisu KA a příložených příloh žadatel přiznává jednotlivé položky rozpočtu k dané aktivitě. Je jasné, na co chce každou jednotlivou položku použít a každou položku zvlášť zdůvodňuje, proč je potřeba pro zajištění navržených aktivit. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým a nepřekračují tabulku doporučených cen pro OPZ. Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit.</p>
<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	<p>Žadatel se zavazuje ke splnění indikátorů 50001, kde deklaruje kapacitu 20 osob na jeden turnus a 60000 Celkový počet účastníků, kde uvádí 40 osob, přičemž předpokládá opakovanou účast na projektových aktivitách, takže vylučuje případné duplikty. Údaje v indikátorech odpovídají údajům v KA. Žadatel jasné a konkrétně vysvětlil, jak k naplnění indikátorů dojde. Na základě údajů uvedených v žádosti lze konstatovat, že je reálně dosažení naplánovaných cílových hodnot. Naplánované hodnoty jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke KA. Z indikátoru 60000 Celkový počet účastníků není zřejmé, jak bude stanovena minimální hranice pro splnění bagatelní podpory respektive, zda si je žadatel vědom léto u povinnosti u tohoto indikátoru.</p>
<b>Proveditelnost</b>	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	<p>Není zcela jednoznačně prokázán zájem CS o zapojení se do projektu. Chybí data, která by ukázala návštěvnost v minulosti realizovaných příjměstských táborů. Žadatel však doložil počty dětí navštěvující ZS v dané věkové kategorii. Žadatel sice uvádí, že v minulosti byly pořádaný 2 turnusy přes prázdniny, nyní navrhuje 3 turnusy, ale neuvádí, jaký byl v minulosti zájem. Nebylo provedeno ani šetření zájmu mezi CS. Žadatel také uvádí konkrétní kritéria, která bude používat v případě většího zájmu, než je kapacita táborů. Jde o nediskriminační kritéria, která jsou v souladu s pravidly OPZ. V projektu není uvedeno, jak konkrétně bude oslovena CS. Je uvedeno pouze obecně prohlášení, že na projektu bude spolupracovat sdružení rodičů bez další specifikace. Z celkového kontextu by mohlo vyplynout, že žadatel ví, jak osloví CS respektive, že zájem bude dostatečný, nicméně chybí konkrétní data. Chybí také konkrétnější vymezení nástrojů motivace a způsobu práce s CS, není tedy možné zcela objektivně posoudit, zda tyto nástroje odpovídají charakteristice zvolené CS. Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu.</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	<p>Žadatel zvolil vhodný způsob realizace ve vztahu k cíli výzvy. Je vhodně nastavena návaznost aktivit projektu. Obě KA jsou dostatečně a srozumitelně popsány. Každá KA má jasné stanovený výstup. Na základě uvedeného textu lze konstatovat, že navržený způsob provádění KA povede k dosažení stanovených výstupů KA. Zvolený způsob provádění KA je efektivní. Žadatel nemá identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude KA realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění. Jednotlivé KA mají optimální časovou dotaci pro jejich kvalitní realizaci i s ohledem na potřeby CS. Aktivity jsou vhodně časově provázány, navazují na sebe. Délka projektu je také s ohledem na výstupy projektu nastavena vhodně. Kládně jsou hodnoceny precizně rozepsané aktivity na jednotlivé turnusy. Z projektu i doložených příloh je zřejmé, že žadatel má aktivity již nyní velmi podrobně připraveny a je zřejmé co a jak chce realizovat. Jde o jednu ze silných stránek projektu, které se mohou stát dobrým základem pro následnou kvalitní realizaci navržených aktivit.</p>
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>						





Sílnou stránkou projektu je precizní popis klíčových aktivit projektu v žádosti i přílohách. Je zřejmé, že žadatel má vše velmi dobře promyšleno a naplánováno. Vychází ze zkušenosti z předchozích příměstských táborů, které organizovala spolupracující organizace. Žadatel navrhuje realizovat 3 turnusy ve 3 letech po 20 dětech, celkem tedy pro 180 dětí. Indikátor je 40 osob z CS. Na podrobný, jasně a srozumitelně popsaný popis KA navazuje velmi podrobně a velmi dobře zdůvodněný rozpočet. Každá položka má jasnou návaznost nejen na konkrétní KA, ale dokonce i na konkrétní turnus, který je vždy jinak tematicky zaměřen. Kvalitní projektový návrh dává dobrou předpoklad pro kvalitní realizaci navržených aktivit.

Slabou stránkou projektu jsou obecně stanovené cíle, podle nichž bude obtížné určit, zda jich bylo dosaženo. Další slabinou projektu je, že není prokázán zájem CS o navrhované aktivity a nejsou popsány nástroje, jak bude CS oslovena k účasti do projektu. Z celkového kontextu vyplývá, že žadatel tyto oblasti má zpracovány, nicméně je neuvádí jasně a konkrétně do žádosti, proto u tohoto kritéria muselo dojít ke snížení hodnotícího deskriptoru.

<b>Bodový zisk</b>	<b>88,75</b>
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Mgr. Vojtěch Pospíšil Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslav Smetana Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Klára Osičková Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jakub Buchta Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivana Ilčíková Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Roman Šmid Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Michaela Jandová Podpis:	Pro

