

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	985/03_16_047/CLLD_16_01_70
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5509
Název projektu	Cesta k práci na Hodonínsku
Název žadatele	Okresní hospodářská komora Hodonín
Právní forma žadatele	Komora (hospodářská, agrární)

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oceli vodňení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatků, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Zaměření projektu je v souladu s výzvou, žadatel řeší (limito) projektem problematiku obtížného uplatnění různorodé cílové skupiny uchazečů o zaměstnání, zájemců o zaměstnání a zaměstnanců ve výpovědi. Potřebnost žadatel zdůvodňuje nejen statistickými daty s důrazem na Jihomoravský kraj a v něm na okres Hodonín (např. podíl nezaměstnaných osob, postavení CS na trhu práce apod.), ale zejména informacemi přímo z regionu MAS Jižní Slovácko (viz velmi na potřebné výstupy bohatá příloha č. 2 projektové žádosti - Analýza trhu a cílových skupin projektu Cesta k práci na Hodonínsku). V analýze však žadatel namísto uvedení dosavadních způsobů řešení problémů cílových skupin v regionu MAS Jižní Slovácko a tedy primárně v Jihomoravském kraji uvádí způsob řešení ve Zlínském a v Olomouckém kraji. V jinak ucelené analýze chybí důraz na zjištění zájmu o žadatelem realizovaný projekt a s ním spojené aktivity přímo mezi CS (např. dotazníkovým šetřením), kdy by právě potvrzená závislá vazba ze strany potenciálních Klientů projektu byla vhodným nástrojem pro potvrzení nejen z hlediska uspokojení potřeb CS, ale i (ne)zájmu o vstup do projektu. Přesto komplexně pojatý projekt podpožený rozsáhlou analýzou problému s množstvím měřitelných dat a odkazující se na konkrétní data (např. ÚP ČR) potvrzuje potřebu řešit problematiku žadatelem navrženým způsobem, a to prostřednictvím nadeřinovaných KA se zaměřením na poradenské a vzdělávací aktivity vč. rekvalifikačních kurzů, zprostředkování zaměstnání a mzdovými příspěvky podporovaná pracovní místa. Byť žadatel dle předložených dat správně vyhodnotil situaci v daném území a má podloženu problematiku, kterou má projekt řešit, konkrétní potřeba cílové skupiny v filii horizontu po Jim nabízených službách v regionu s dlouhodobě s jedním z největších podílů nezaměstnanosti v Jihomoravském kraji je bez podložení relevantních argumentů velmi nízká. Velikost podpořené cílové skupiny (30 účastníků na vstupu) je pouze částečně přiměřená (podhodnocená) charakteru, aktivitám, nákladům a účelům projektu. Z popisu projektu je nicméně dostatečně zřejmé, že žadatel vychází z reálných problémů, se kterými se v důsledku slábnutí pracovního a rodinného života a dále vývoje na trhu práce a měnících se nároků zaměstnavatelů na své zaměstnance CS potýká. Pozitivní je silná vazba na trh práce, o čemž nejlépe svědčí závazek žadatele na zprostředkování zaměstnání a umístění 12 osob na pracovní místa včetně 4 v rámci flexibilních forem práce. Zdůvodnění potřebnosti projektu proto hodnotíme i přes výše uvedené výhrady a nedostatky dobře.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Hlavní cíl projektu resp. vzájemně provázané specifické dílčí cíle projektu odpovídají řešené problematice, v souladu s metodou SMART jsou popsány dobře. Cíle však nejsou vždy zcela relevantní (např. na dílčí cíl "Zvýšením zapojení lokálních akterů do řešení problému nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech" není v projektu jednoznačně popsána vazba k jeho naplnění - ÚP ČR prostřednictvím KOP v Hodoníně, byť fakticky mimo území MAS; a dále místní subjekty již se žadatelem resp. jeho partnery spolupracují a nejatná zůstává role z obcí uvedených v tomto cíli projektu) a většina cílů je vymezena primárně ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu, což jsou ovšem nástroje k jejich realizaci. Takto specifikované cíle lze jen obtížně evaluovat, ačkoli žadatel s dílčími evaluačními (hodnotícími) aktivitami na pozici koordinátora projektových aktivit přímo počítá. Nadeřinované cíle jsou nicméně ve vztahu k CS reálné nastaveny, žadatel předložil průkazné a přesvědčivé informace, na základě nichž lze objektivně ověřit, že jsou cíle ve vztahu k potřebám CS v dané lokalitě realizace nastaveny adekvátním způsobem. Je zřejmé, jak se částečně měřitelné cíle projektu u CS, jak nastavená opatření povedou ke zlepšení postavení účastníků CS na trhu práce a tím i jejich života. Soubor klíčových aktivit vedoucích k dosažení cílů je vhodně nastaven a v souladu s intervenční logikou. Dosažení cílů má v důsledku dobré znalosti potřeb cílové skupiny a zkušenostem žadatele s prací s CS potenciál významně zmlnit problém CS, proto i přes výše uvedená negativa hodnotíme dané hodnotící kritérium dobře.
Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatelem projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Ověření dosažení cíle projektu bude možné provést v zásadě dobře. Ověřením dosažení měřitelných nastavených cílů projektu, s rozdílem dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, bude s dopadem na obližnou zaměstnanost CS především zvýšení jejich uplatnitelnosti na trhu práce (doložitelné např. osvědčeními/certifikáty o úspěšném ukončení rekvalifikačních kurzů a dále pracovními smlouvami účastníků na podpořených pracovištích). Žadatel, přes zapojení koordinátora projektových aktivit nevěnuje do přiměřené houby detailu pozornost důležitě evaluaci projektu (co do jejího konkrétního způsobu zajištění, formy, rozsahu a časového rozvrhu), pouze ve vztahu k evaluaci obecně konstatuje, že "pracovává evaluací dotazníky, které jsou vytipovány v jednotlivých aktivitách projektu".
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Jednotkový rozpočet projektu ve výši 3.199.012,50 Kč je provázán na výstupy a popis provádění klíčových aktivit, přičemž jej celkově považujeme za mírně nadhodnocený vůči plánovaným výstupům projektu (20 podpořených osob dle indikátoru 60000, tj. 106.633,75/osoba, resp. 30 osob při vstupu do projektu, tj. 159.950,625 - Kč/osoba), a tím z pohledu 3E ne zcela efektivní. V osobních nákladech projektu žadatel uvádí náklady pro 4 členy RT, v součtu o celkovém zapojení 0,63 úvazku, což představuje 3.648 hodin, neboli průměrně 121,6 hodin/člen realizujícího týmu/účastník na vstupu. Byť žadatel připouští i možné odchýlení (min. počet pro 1 běh skupiny tvoří 5 osob), předpokládá posunutí náběh klíčových aktivit primárně v 6 bázích. Koordinátor projektových aktivit, u kterého je v primárních nákladech možné hradiť pouze přímou práci s cílovou skupinou, tak má být účastníkem (6 skupin x 5 osob) k dispozici při nesazeném 0,5 úvazku po celou dobu realizace projektu (tj. v přepočtu 2880 hodin/projekt, průměrně 80 hodin měsíčně, resp. 96 hodin/účastník projektu). Potřeba zapojení koordinátora projektových aktivit do projektu ve všech KA při stále stejném úvazku není adekvátně zdůvodněna (v rámci popisu KA je pro danou pozici v přehledu nákladů pouze shodně uvedeno "koordinátor projektových aktivit: 725,400 Kč, konkrétní podíl nelze určit, bude se odvíjet od konkrétního počtu hodin v rámci aktivit s cílovou skupinou")

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Cílové hodnoty indikátorů jsou vzhledem k práci s cílovou skupinou, klíčovými aktivitami, rozpočtu a výzvou stanoveným povinným indikátorům nastaveny dosazitelné. Avšak žadatel do indikátoru 60000. Celkový počet účastníků započítává 20 účastníků projektu, tj. jen cca 66,7 % účastníků na vstupu, a tedy s neadekvátně vysokou rezervou pro případ nesplnění min. 40 hodin účasti na aktivitách projektu všemi účastníky. Doporučuji proto expertním odhadem zvýšit cílovou hodnotu indikátoru na 24 osob (tj. vůči povaze a časovým dotacím projektyvých aktivit a zapojení CS do nich obvyklý 60 % podíl podpořených osob spjunících podmínky započtu do tohoto indikátoru dle metodiky OPZ). Upozorňuji, že žadatel (bez vlivu na hodnocení daného kritéria) dále uvádí cílové hodnoty indikátorů pro výzvu nepovinné indikátory (kódy 50105, 50130, 62600), přičemž tyto hodnoty má žadatel povinnost vyplňovat až v případě realizace projektu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Zájem o zapojení do projektu u CS jednoznačně prokázán není. Žadatel sice v přípravné fázi zpracoval Analýzu trhu a cílových skupin projektu, nicméně v této zájem CS o aktivitu projektu podchyten nemá, vychází primárně ze svých zkušeností s realizací projektu, zkušeností osob připravovaných realizacího týmu a spolupracujících osob resp. zástupců kontaktních pracovníků UP ČR (viz příloha žádosti č. 5 - Povolení spolupráce s UP ČR, KOP Hodonín). Žadatel tak připravil systém aktivit a činností reflektující potřeby CS především na základě provedené analýzy, a to i v návaznosti na jim dříve realizované projekty. Ačkoliv je zvolený systém aktivit poměrně komplexního charakteru, postaráme v důsledku různorodých cílových skupin projektu při celkové malé velikosti CS (30 osob na vstupu do projektu) uvedení hodnotících kritérií CS vstup do projektu a notažmo KA, nebo alespoň plánované hodnoty na vstupu do projektu pro jednotlivé CS s přesahem i na doprovodná opatření (např. u dílčí cílové skupiny osob pečujících o dítě do 15 let věku bez staroství jich počtu nete jednoznačně stanoví přiměřenost, adekvátnost zapojení a využití doprovodných opatření týpicky se jedná o hliďání dětí po čas jejich účasti v aktivitách projektu). Nápň aktivit odpovídá zvolenému způsobu práce s cílovou skupinou, dané pojetí realizace klíčových aktivit bude pro CS přiměřené, adekvátní a intenzivní (byť v rámci klíčového zprostředkování zaměření pouze pro menší část CS, konkrétně pro 40 % ze všech účastníků projektu, kteří do projektu vstoupí). Žadatel uvádí adekvátní popis, jak si představuje vhodné osvojení, výběr a částečné i motivaci osob z řad CS (mj. příspěvek na péči/hliďání dětí, flexibilní formy zaměstnání po absolvování aktivit projektu).
Provaditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Návaznost aktivit projektu směřujících ke stanoveným cílům je vhodně nastavena. V popisu klíčových aktivit je adekvátně specifikováno jejich provádění, částečně pak obsah a výstupy projektu, konkrétní zapojení cílové skupiny vč. jejich počtu. Žadatel však i přes rozsah popisu KA (viz příloha č. 2 žádosti) ne vždy adekvátně do přiměřené míry detailu popisuje časový rozsah či alespoň průměrnou časovou dotaci na účastníka prováděných aktivit, přičemž se navíc napříč popiskem KA objevují některé neúplné, nepřesné, rozporuplné či nejednoznačné informace o předpokládané výši časové dotace (např. celková předpokládaná časová dotace pro KA 2 - dle součtu časových dotací ze 6 modulů vzdělávacího programu se má jednat o 50 hodin výuky, avšak dle kalkulaci v rozpočtu resp. přílohy č. 4 žádosti Popis tvorby rozpočtu pouze o 45 hodin výuky). V popisu KA 6 postaráme s ohledem na různorodou CS důležitou informací, na jaké pracovní pozice budou primárně účastníci projektu umístováni. Žadatel dále napříč KA a notažmo celou žádostí včetně příloh adekvátně do přiměřené míry detailu nezduřodňuje nepřiměřeně vysoké zapojení koordinátora projektu do realizace aktivit v přepočtu 96 hodin/účastník, a to zejména v kontextu málo početné CS (6 x 5 účastníků/projekt), dalších členů RT a jimi zastávaných rolí a činností, navíc s podíllem externě realizovaných aktivit, jakož i charakterem aktivit s ne-standardními prvky obhajující vyšší potřebu časové dotace. Způsob provádění klíčových aktivit povede při dobré součinnosti všech členů realizačního týmu k dosažení stanovených výstupů, ačkoli jej považujeme zejména v důsledku mírně nadmnožených nakládacích za pouze částečně efektivní. Délka realizace projektu je přiměřená velikosti CS a náplni aktivit projektu, byť by se projekt realizoval při změně jeho koncepce (6 x 5 osob/projekt resp. 2 x 15 osob/rok namísto 3 x 10 osob/rok). Změnu konceptu však s ohledem na mnoho dílčích cílových skupin či podskupin a konsistentnost CS v jednotlivých bázích při realizaci KA nenavrhuje. Vzájemná provázanost aktivit má jednoznačné potenciál řešit problémy CS, způsob realizace aktivit je i přes výše uvedené dílčí nedostatky a výhrady popsán celkově dobře.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedených v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní napříč projekty?"					
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p> <p>Zaměření projektu je v souladu s výzvou, žadatel řeší tímto projektem problematiku obtížného uplatnění různorodé cílové skupiny uchazečů o zaměstnání, zálemt o zaměstnání a zaměstnání a zaměstnání ve výpovědi. I přesto, že potřebnost žadatel zdůvodňuje pouze částečně, tj. primárně dostupnými statistickými daty bez zřetné vazby od CS, komplexně pojatý projekt podpořený poměrně rozsáhlou analýzou potřeb vyžaduje potřebu řešit problematiku žadatelem navrženým způsobem, a to prostřednictvím nadefinovaných KA se zaměřením na poradenské a vzdělávací aktivity vč. rekvalifikačních kurzů, zprostředkování zaměstnání a vzdělávání, nákladům a dlece projektu. Pozitivní je však silná vazba na trh práce, o čemž nejlépe svědčí závazek žadatele na zprostředkování zaměstnání a umístění 12 osob na pracovní místa včetně 4 v rámci flexibilních forem práce. Z popisu klíčových aktivit je až na dílčí nepřesnosti či neúplnosti adekvátně specifikováno jejich provádění, částečně pak obsah a výstupy projektu, konkrétní zapojení cílové skupiny vč. jejich počtu. V popisu KA 6 postaráme s ohledem na různorodou CS s různými potřebami na trhu práce důležitou informací, na jaké pracovní pozice budou primárně účastníci projektu umístováni. Rizikovitost projektu považujeme za nízkou, žadatel si je vědom rizik a věnuje se způsobu jejich eliminace. Rozpočet považujeme celkově za mírně nadhodnocený vůči plánovaným výstupům. Zvýšit doporučujeme cílovou hodnotu indikátoru 60000 na 24 osob (tj. vůči povaze a časovým dotacím projektyvých aktivit a zapojení CS do nich obvyklý 80 % podíl podpořených osob splňujících podmínky zápočtu do tohoto indikátoru dle metodiky OPZ). Nejvýraznějším kladem projektu je nosné téma, tedy skutečnost, že se chce zabývat tématem, které si podporu z veřejných zdrojů zaslouhuje a dále jeho komplexnost a individuální přístup k CS. Vyzdvihujeme i relativně nízkou vazbu na trh práce a dále značnou preciznost zpracování projektové žádosti s důrazem na hloubku detailu, ovšem ke škodě projektu ne přesně ve všech jeho oblastech (viz rozporuplné časové dotace vzdělávacích aktivit v žádosti o podporu nebo dosavadní způsoby řešení problému v Analýze trhu práce a cílových skupin). Negativně hodnotíme především především podhodnocení počtu účastníků projektu na 24 osob. doporučujeme k podpoře indikátoru 60000 na 24 osob doporučujeme k podpoře.</p>						

Bodový zisk	75,00
Výsledek věcného hodnocení	

Volba	100%	Dobré	75%	Dostatečné	50%	Nedostatečné	25%
Velmi_dobré							
Dobré							
Dostatečné							
Nedostatečné							

Podpisý přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizřízel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Vojtěch Pospíšil	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslav Smetana	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jakub Buchta	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Klára Ostřiková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Michaela Jandová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petr Dresler, Ph.D.	Podpis:	Pro