



Evaluční zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Dolní Morava

(od 16.1.2019 MAS Jižní Slovácko)

Červen 2019

Verze 1



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností IROP, OPZ, PRV, OPŽP	9
Oblast B – Relevance SCLLD	24
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	25
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	33
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	33
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	35
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	36
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	38
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	38
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	43
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	44
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	44
Odpovědi na evaluační podotázky	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	50
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	57
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	59
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	60
3.1 Evaluační postup	61
Oblast A - Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	61
Oblast B – Relevance SCLLD	61
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	62



3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	62
---	----

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	17
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	21
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	23
Tabulka 9 –Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	26
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY	31
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS XY	63



Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



MAS Dolní Morava od 16.1.2019 změnila název na Místní akční skupina Jižní Slovácko, z.s. Jelikož je mid-term evaluace zpracována pro časový úsek, ve kterém MAS fungovala pod názvem Dolní Morava, je tento používán i při zpracování evaluační zprávy.

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Dolní Morava je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Dolní Morava, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Dolní Morava provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Dolní Morava v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Dolní Morava.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Dolní Morava jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Dolní Morava pro období 2014-2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Dolní Morava provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Dolní Morava podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Blanka Přidalová	Vedoucí zaměstnanec pro SCLLD
Ing. Josef Smetana	Předseda MAS, člen Výboru
Ing. Petra Křivánková, Ph.D.	Pracovník MAS
Bc. Jan Prokeš	Pracovník MAS
Bc. Radim Ilčík	Pracovník MAS
Ing. Helena Chrástková	Pracovník MAS
Denisa Příbylová	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Dolní Morava se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.



Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Dolní Morava využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Dolní Morava hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností IROP, OPZ, PRV, OPŽP

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vzory byly využívány, aktualizace sledovány, informovanost o aktualizacích byla dobrá	Velká administrativní náročnost, v případě aktualizace nutnost přepracování celé výzvy do nové šablony	Před zahájením přípravy výzvy zkontrolovat aktualizace vzorů a ostatních dokumentů Odpovědnost: vedoucí CLLD, projektový manažer
	Vzory byly využívány, aktualizace sledovány, informovanost o aktualizacích byla dobrá	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	Vzor výzvy umístěn na Portálu farmáře, sledování aktualizací na Portálu farmáře	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	Vzory byly využívány, aktualizace sledovány, informovanost o aktualizacích byla dobrá	Nezaznamenáno	Není identifikováno
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Vzor výzvy k vyplnění	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	MAS postupuje podle šablon výzvy	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	Vzor textu výzvy umístěn na Portálu farmáře	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	Vzor výzvy k vyplnění	Nezaznamenáno	Není identifikováno
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	K dispozici byly vzory pro hodnocení formálních kritérií a přijatelnosti	Vzorové kontrolní listy pro FN a P nebyly ze začátku pro každou výzvu, nebyla zaznamenána aktualizace, k datu ukončení příjmu žádostí tak nebyly Kontrolní listy schválené.	Před tvorbou kontrolních listů zkontrolovat, zda se pracuje s aktuálním vzorem, nutno vypracovávat s dostatečným časovým předstihem. Odpovědnost: vedoucí CLLD, projektový manažer
	K dispozici vzor přílohy výzvy Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů, které MAS komplet přebrala.	Nezaznamenáno	Není identifikováno



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Kontrolní listy si MAS vytvořila sama	Preferenční kritéria – zdouhavý proces hodnocení ze strany SZIF, nutnost řídit se principy preferenčních kritérií nastavených ve Strategii.	Tvorba hodnotících kritérií s dostatečným časovým předstihem Odpovědnost: vedoucí CLLD, projektový manažer
	Hodnotící kritéria částečně přebrána z výzev OPŽP, z části vytvořeny MAS dle programového rámce	Nezaznamenáno	Není identifikováno
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Schválení výzvy probíhalo vždy bez problémů. Výzvy byly vypracovány s dostatečným předstihem. Schvalovala Valná hromada, ke schválení finálního znění výzvy po kontrole řídicím orgánem byl pověřen Výbor.	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	Schválení výzvy probíhalo vždy bez problémů. Výzvy byly vypracovány s dostatečným předstihem. Schvalovala Valná hromada, ke schválení finálního znění výzvy po kontrole řídicím orgánem byl pověřen Výbor.	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	Schválení výzvy probíhalo vždy bez problémů. Výzvy byly vypracovány s dostatečným předstihem. Schvalovala Valná hromada, ke schválení finálního znění výzvy po kontrole řídicím orgánem byl pověřen Výbor.	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	Schválení výzvy probíhalo vždy bez problémů. Výzvy byly vypracovány s dostatečným předstihem. Schvalovala Valná hromada, ke	Nezaznamenáno	Není identifikováno



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	schválení finálního znění výzvy po kontrole řídicím orgánem byl pověřen Výbor.		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Nezaznamenána	Příprava interních postupů pro IROP velmi zdlouhavá a komplikovaná, nebyla dána šablona, každá MAS vypracovávala sama. Velmi zdlouhavá kontrola 1. varianty interních postupů, pak s aktualizací vydána šablona, nutno vypracovat komplet nový dokument. Kontrola a oprava připomínek opět velmi dlouhá. Dlouhá kontrola IP ze strany řídicího orgánu způsobila posun termínu vyhlášení prvních výzev téměř o rok.	Sledování aktualizací a okamžité vypracování aktuálních dokumentů. Odpovědnost: vedoucí CLLD
	IP nebyly ze strany řídicího orgánu vyžadovány. ŘO vypracoval přehledný dokument Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů jednotný pro všechny MAS.	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	Interní postupy připraveny a schváleny bez problémů	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	Interní postupy připraveny a schváleny bez problémů	Nezaznamenáno	Není identifikováno
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	MAS má fungující webové a facebookové stránky, využívá službu smart emailing a komunikační nástroje obcí. Díky těmto nástrojům pravidelně komunikuje se svými členy, informuje o vyhlášených výzvách, seminářích a dalších akcích. MAS oslovuje také přímo	Nezaznamenáno	Není identifikováno



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	zástupce potenciálních žadatelů, kteří uvedli své projektové záměry do zásobníku projektů MAS. V IROP se osvědčila osobní komunikace se zástupci obcí přímo na jejich úřadech.		
	MAS má fungující webové a facebookové stránky, využívá službu smart emailing a komunikační nástroje obcí. Díky těmto nástrojům pravidelně komunikuje se svými členy, informuje o vyhlašovaných výzvách, seminářích a dalších akcích. MAS oslovuje také přímo zástupce potenciálních žadatelů, kteří uvedli své projektové záměry do zásobníku projektů MAS.	Nezaznamenáno	Není identifikováno
	MAS má fungující webové a facebookové stránky, využívá službu smart emailing a komunikační nástroje obcí. Díky těmto nástrojům pravidelně komunikuje se svými členy, informuje o vyhlašovaných výzvách, seminářích a dalších akcích. MAS oslovuje také přímo zástupce potenciálních žadatelů, kteří uvedli své projektové záměry do zásobníku projektů MAS. Nejúčinnější osobní konzultace.	V první výzvě PRV se nepřihlásil dostatečný počet žadatelů pro vyčerpání alokace výzvy.	Lepší zmapování potenciálních žadatelů, zlepšení informovanosti o plánovaných výzvách Odpovědnost: vedoucí CLLD, projektový manažer
	MAS má fungující webové a facebookové stránky, využívá službu smart emailing a komunikační nástroje obcí.	Nezaznamenáno	Není identifikováno



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	nástroje obcí. Díky těmto nástrojům pravidelně komunikuje se svými členy, informuje o vyhlašovaných výzvách, seminářích a dalších akcích.		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikace s ŘO probíhala vcelku bez problémů, pracovníci ochotní, pouze byly dlouhé čekací doby na první připomínky k výzvám.	Na připomínky k výzvám 3 a 4 IROP jsme čekali ¾ roku. Výzvy se někde na ŘO zatoulaly.	Větší kontrola ze strany MAS, včasné řešení problému Odpovědnost: vedoucí CLLD
	Komunikace bez problémů, pracovníci ŘO ochotní	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Komunikace bez problémů, pracovníci ŘO ochotní	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Komunikace bez problémů, pracovníci ochotní	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

IROP	MAS zaznamenala v průběhu přípravy výzev dvě zásadní komplikace, a to při zdlouhavém procesu schvalování Interních postupů MAS, bez nichž nebylo možné výzvu vyhlásit, a pak komunikační problém při schvalování výzev 3 a 4 IROP. Jelikož se jednalo o procesní problémy, tyto se již při přípravě dalších výzev nevyskytovaly.
OPZ	MAS v průběhu výzvy nezaznamenala vážnější problémy, komunikace s řídicím orgánem fungovala bez problémů.
PRV	MAS v průběhu výzvy nezaznamenala vážnější problémy, komunikace s řídicím orgánem fungovala bez problémů.
OPŽP	MAS v průběhu výzvy nezaznamenala vážnější problémy, komunikace s řídicím orgánem fungovala bez problémů.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OPŽP (jen pro činnosti, které proběhly do konce 2018)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	K dispozici MAS měla Příručku pro zadávání výzev do CSSF14+.	Příručka pro zadávání výzev byla zpočátku nepřehledná, neúplná, pracovali jsme v kombinaci s příručkou pro OPZ.	Neidentifikovali jsme
	K dispozici manuál k založení výzvy, dobře zpracovaný, využívali jsme i při zadávání výzev IROP	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Metodické postupy dostupné na Portálu farmáře.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Nebyly dány metodické podklady, byla využita příručka pro OPZ a IROP	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Školení	Semináře pro MAS k výzvám IROP – počet dostačující, po nátlaku MAS později i některé semináře v Olomouci, nejen v Praze.	Někdy semináře nebyly přínosné, nepřinesly praktické informace, dotazy nebyly zodpovězeny, tazatel odkázán na písemný dotaz.	Neidentifikovali jsme
	Semináře pro MAS k výzvám OPZ – počet dostatečný, obsah přínosný. Místo školení - Olomouc	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Semináře pro MAS k výzvám PRV – počet dostatečný, obsah přínosný	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Semináře pro MAS k výzvám OPŽP – počet dostatečný (pouze Praha), obsah přínosný	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Zadání výzvy do MS/PF	Zadání výzev bylo vcelku bez problémů, dobře fungovala technická pomoc	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Zadání výzev bylo vcelku bez problémů, dobře fungovala technická pomoc	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Zadání výzev bylo bez problémů.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme



Provádění změn ve výzvách	Ve výzvách nebyly prováděny změny	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Ve výzvách nebyly prováděny změny	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Ve výzvách nebyly prováděny změny	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Semináře pro žadatele užitečné, zabraňuje to nadbytečným počtům individuálních konzultací, spousta dotazů vyjasněna v průběhu semináře.	Časová náročnost zpracování prezentací.	Neidentifikovali jsme
	Semináře pro žadatele užitečné, zabraňuje to nadbytečným počtům individuálních konzultací, spousta dotazů vyjasněna v průběhu semináře. Užitečná výměna zkušeností s projekty OPZ mezi žadatelem navzájem.	Časová náročnost zpracování prezentací.	Neidentifikovali jsme
	Semináře pro žadatele užitečné. Ne všichni žadatelé se seminářů účastnili, někteří dali přednost individuálním konzultacím.	Časová náročnost zpracování prezentací.	Neidentifikovali jsme
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultace ne moc časté, žadatelé většinou obce s vlastními zkušenými projektovými manažery.	Složitější dotazy posunuty na CRR, těžké dopátrat se kvalifikované odpovědi.	Neidentifikovali jsme
	Konzultace časté, žadatelé nebyli příliš zkušení a zpracovávali si žádosti sami. Dotazy konzultované s ŘO byly vždy zodpovězeny.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Konzultace velmi časté, žadatelé hojně využívali	Časová náročnost individuálních konzultací.	Směřování žadatelů na seminář k výzvě Odpovědnost: vedoucí CLLD, projektový manažer
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Příjem žádostí proběhl bez problémů, žadatelé také nehlásili žádné problémy.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Příjem žádostí proběhl bez problémů, žadatelé také nehlásili žádné problémy.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Příjem žádostí proběhl bez problémů, žadatelé také nehlásili žádné problémy.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé)	Potenciální žadatelé a veřejnost byli informováni vedoucí CLLD nebo projektovým manažerem, a to	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme



potřebné informace?) – pro všechny OP	prostřednictvím veškerých komunikačních kanálů MAS – web, facebook, smart emailing. Zpravidla byly informace rozesílány v den vyhlášení výzvy. V den vyhlášení byly na webových stránkách MAS zveřejněny všechny potřebné dokumenty k výzvě nebo odkazy na ně.		
--	--	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

IROP	MAS považuje proces vyhlášení výzev i příjem žádostí za bezproblémový. MAS kombinovala příručku pro zadávání výzev IROP s příručkou OPZ, která byla úplnější. Oceňujeme možnost a operativnost technické pomoci. Semináře pro žadatele považujeme za užitečné, žadatelé je využili.
OPZ	MAS považuje proces vyhlášení výzev i příjem žádostí za bezproblémový. Oceňujeme zpracování příručky pro zadávání výzev do CSSF. Semináře užitečné – výměna zkušeností.
PRV	MAS považuje proces vyhlášení výzev i příjem žádostí za bezproblémový. Žadatelé využili jak semináře, tak konzultace na MAS – časově náročné.
OPŽP	Do 31.12.2018 proběhla pouze příprava na vyhlášení výzev, manažer MAS se zúčastnil školení ŘO a seznámil se systémem zadávání výzev do systému CSSF.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Školení probíhalo v rámci setkání Výběrové komise, kde byli schvalováni hodnotitelé pro danou výzvu.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Školení probíhalo v rámci setkání Výběrové komise, která byla zároveň komisí hodnotící. Školení proběhlo před začátkem hodnocení	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Školení probíhalo v rámci setkání Výběrové komise, kde byli schvalováni hodnotitelé pro danou výzvu.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Kontrola FN a P začala s několikadenním zpožděním, neboť trvala delší dobu příprava kontrolního listu.	Nebyly dány vzory kontrolních listů pro všechny výzvy, kontrolní list byl vypracován do neaktuálního formuláře.	Důležité sledovat aktualizace vzorů, kontrolní listy odesílat ke schválení s dostatečným předstihem. Odpovědnost: vedoucí CLLD
	Ve většině případů bez problémů	U jednoho projektu nesprávně vyhodnoceno kritérium, následně projekt prošel všemi dalšími hodnoceními. PO ZoZ muselo být provedeno nové hodnocení a projekt byl vyřazen	Důležité detailní prostudování podmínek výzvy a v případě pochybností konzultace s ŘO. Odpovědnost: vedoucí CLLD, projektový manažer
	Probíhalo bez problémů	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	MAS nevyužila hodnocení externího odborníka	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Byla využita služba předhodnotitele. Hodnotitel byl odborník s praxí hodnotitele OPZ	I přes to, že byl předhodnotitel odborník, neupozornil na chybu v projektu. Projekt byl schválen MAS orgány MAS, po ZoZ muselo být provedeno nové hodnocení a projekt byl vyřazen	Důležité detailní prostudování podmínek výzvy a v případě pochybností konzultace s ŘO. Odpovědnost: vedoucí CLLD, projektový manažer
	MAS nevyužila hodnocení externího odborníka	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Nastavena komunikace emailem, podklady byly předávány s dostatečným předstihem a prostorem pro nastudování	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Nastavena komunikace emailem, podklady byly předávány s dostatečným předstihem a prostorem pro nastudování	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Nastavena komunikace emailem, podklady byly předávány s dostatečným předstihem a prostorem pro nastudování	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	MAS postupovala dle interních postupů, informace o datech jednání orgánů byly distribuovány s dostatečným předstihem	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	MAS postupovala dle interních postupů, informace o datech jednání orgánů byly distribuovány s dostatečným předstihem	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	MAS postupovala dle interních postupů, informace o datech jednání orgánů byly distribuovány s dostatečným předstihem	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Bez problémů, hodnotící komise přišla na jednání připravena, zpracování kontrolních listů bez problémů.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
	Věcné hodnocení prováděla celá výběrová komise, podklady zaslány předem. Hodnocení bez problémů.	Vysoká náročnost administrativního zpracování věcného hodnocení – speciální formuláře pro zápis VK, prezenční listinu, zápis, spoustu podpisů v při jednom zasedání	Neidentifikovali jsme



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Věcné hodnocení prováděli hodnotitelé samostatně, podklady zaslány předem. Hodnocení bez problémů.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Vyřizování přezkumného řízení	Neřešeno	Neřešeno	Neřešeno
	Neřešeno	Neřešeno	Neřešeno
	Neřešeno	Neřešeno	Neřešeno
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	MAS uveřejňuje přehled podpořených projektů na svých webových stránkách, obecně informuje i na facebooku, newsletteru apod.	Není jasné, co je povinnost zveřejnit (GDPR)	Sledovat informace týkající se zveřejňování informací v souvislosti s GDPR. Odpovědnost: vedoucí CLLD, projektový manažer
	MAS uveřejňuje přehled podpořených projektů na svých webových stránkách, obecně informuje i na facebooku, newsletteru apod.	Není jasné, co je povinnost zveřejnit (GDPR)	Sledovat informace týkající se zveřejňování informací v souvislosti s GDPR. Odpovědnost: vedoucí CLLD, projektový manažer
	MAS uveřejňuje přehled podpořených projektů na svých webových stránkách, obecně informuje i na facebooku, newsletteru apod.	Není jasné, co je povinnost zveřejnit (GDPR)	Sledovat informace týkající se zveřejňování informací v souvislosti s GDPR. Odpovědnost: vedoucí CLLD, projektový manažer
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)	Žadatelé byli informováni depeší ze systému.	Ze začátku nebylo jasné, zda se žadateli automaticky poslala depeše o provedeném hodnocení nebo zda ji máme odesílat my.	Vyřešeno po prvních výzvách.
	Žadatelé byli informováni depeší ze systému.	Ze začátku nebylo jasné, zda se žadateli automaticky poslala depeše o provedeném hodnocení nebo zda ji máme odesílat my.	Vyřešeno po prvních výzvách.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Žadatelé byli informováni emailem.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	MAS postupovala podle příručky pro hodnocení a výběr projektů.	Nejasnost při předávání depeše na ŘO	Vyřešilo se aktualizací příručky
	MAS postupovala podle příručky pro hodnocení a výběr projektů.	MAS nezaznamenala povinnost zasílat žádost o ZoZ, proces ZoZ se tak protáhl.	Bylo vyřešeno s administrací dalších výzev.
	Na Portál farmáře byly vloženy všechny potřebné dokumenty k dané výzvě.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

IROP	Hodnocení žádostí a výběr projektů probíhal bezproblémově. Drobné nejasnosti byly s prvními výzvami vyřešeny.
OPZ	Hodnocení žádostí a výběr projektů probíhal vcelku bezproblémově, avšak dvě žádosti byly vráceny k přehodnocení – jedna v rámci hodnocení FN a P a druhá v rámci věcného hodnocení. Tím se celý proces hodnocení dané výzvy protáhl.
PRV	Hodnocení žádostí a výběr projektů probíhal bezproblémově.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	MAS od svého založení prezentuje svoji činnost a aktuální informace prostřednictvím webových stránek www.mas-dolnimorava.cz (po změně názvu na jaře 2019 www.jiznislovacko.cz). Od roku 2015 komunikuje také prostřednictvím svého facebookového profilu. Několikrát ročně MAS vydává elektronický zpravodaj, příspěvky o činnosti a výzvách MAS zveřejňují také obce na svých webových stránkách, facebookových profilech a v místních zpravodajích. V případě obcí se nejvíce osvědčila osobní komunikace – návštěvy zástupců MAS v obcích. MAS se pravidelně účastnila porad Mikroregionu Hodonínsko, Regionu Podluží a porad starostů spádových obcí ORP Hodonín.	I přes veškerou snahu „propagace SCLLD“, MAS a jejich činností není pojem MAS v území obecně známý.	Pokračování v propagaci a prezentaci MAS a jejich činností v území, medializace úspěšných projektů realizovaných přes MAS apod., hledání nových cest prezentace.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Veškeré propagační a informační materiály si MAS zpracovává vlastními zdroji.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Viz výše	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Od začátku tvorby strategie MAS komunikovala s aktéry a potenciální žadatele v území, shromažďovala	Zásadní negativum bylo zpoždění hodnocení strategií CLLD a tím možnost čerpání dotačních prostředků přes MAS.	Snaha MAS být alespoň z části soběstačná, nezávislá na dotačních prostředcích. Odpovědnost: Předseda MAS, manažer MAS



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	projektové záměry, pořádala kulaté stoly a pracovní skupiny. Těmto zúčastněným jsou pravidelně zasílány newslettery s informacemi z MAS.	MAS se potýkala s existenčními problémy, vznikla nedůvěra v MAS, kterou se MAS díky pravidelné komunikaci s územím snažila obnovit.	
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	Několik škol uvítalo metodickou pomoc při zpracování žádosti o dotaci do projektu Šablon, MAS je provázela i při tvorbě zpráv o realizaci, žádostí o platbu a při řešení nejrůznějších problémů v průběhu projektu.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS od svého založení prezentuje svoji činnost a aktuální informace prostřednictvím webových stránek www.mas-dolnimorava.cz (nyní www.ijznislovacko.cz). Od roku 2015 komunikuje také prostřednictvím svého facebookového profilu. Několikrát ročně MAS vydává elektronický zpravodaj, příspěvky o činnosti a výzvách MAS zveřejňují také obce na svých webových stránkách, facebookových profilech a v místních zpravodajích.

V případě obcí se nejvíce osvědčila osobní komunikace – návštěvy zástupců MAS v obcích.

I přes veškerou snahu se stále nedaří dostat se více do povědomí obyvatel území.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	Bez problémů, žádost poměrně jednoduchá.	Problém byl v možnosti podání žádosti až po schválení strategie – MAS se rok potýkala s existenčními problémy.	Neidentifikovali jsme
Plánování nákladů na období projektu	MAS se osvědčilo podání první žádosti na období jednoho roku, zejména kvůli objektivnímu nastavení nákladů v navazujícím projektu. Výhodou byla možnost přesunu nevyčerpaných částek do položek, kde bylo potřeba peněžních prostředků více.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	Bez problémů. Výhodou byla možnost průběžného proplácení, tzn. i průběžná kontrola dokladů. Při závěrečném vyúčtování pak vše mnohem jednodušší. Dobrá a rychlá komunikace s ŘO.	Nezaznamenáno	Neidentifikovali jsme

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Projekt financování realizace strategie byl dobře nastaven (kromě možnosti podat žádost až po schválení strategie). MAS si nastavila první projekt na jeden rok a podle výsledku pak nastavila objektivněji náklady na další roky v navazujícím projektu. Výhodou byla možnost průběžného proplácení, tzn. i průběžná kontrola dokladů. Při závěrečném vyúčtování pak vše mnohem jednodušší. Dobrá a rychlá komunikace s ŘO.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Dolní Morava,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Dolní Morava s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Dolní Morava vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Dolní Morava ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Dolní Morava ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Dolní Morava zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik,**



Programové rámce atd.) a záznamů

2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?



Tabulka 7 –Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření/ aktivita PR	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Dobrá logistická poloha regionu	Nedostatečná síť cyklostezek Špatný technický stav komunikací II. a III. třídy Nízká bezpečnost dopravy v obcích Špatný technický stav chodníků	Budování dopravních sítí komunikací	Zhoršující se stav technické infrastruktury	Nízká bezpečnost dopravy (chodců) Bezbariérový přístup autobusových zastávek Špatný technický stav komunikací II. a III. Třídy/ výstavba a modernizace cyklostezek pro dopravu do zaměstnání a škol a za službami	A Bezpečně na kole, autem, pěšky i veřejnou dopravou	1.1 Vybudování infrastruktury pro dopravu a bezpečnost v obcích
Integrovaný záchranný systém	Nedostatečné vybavení složek IZS	Využití moderních informačních a komunikačních systémů	Zhoršující se stav technické infrastruktury	Nedostatečné vybavení složek IZS (integrovaného záchranného systému - hasiči apod.)/ Technika IZS pro mimořádné události	B Posílení odolnosti a vybavení základních složek IZS	1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof



				Modernizace stanic integrovaného záchranného systému (IZS)		
<p>Stabilizovaná síť školských zařízení</p> <p>Dobře fungující základní školství</p> <p>Dobrá kvalifikační struktura pedagogů</p>	<p>Nevyváženost ve vybavenosti vzdělávacích zařízení v regionu</p> <p>Nedostatečná nabídka zájmového a neformálního vzdělávání mládeže</p> <p>Nízká spolupráce vzdělávacích zařízení</p>	<p>Modernizace a rekonstrukce školských zařízení, a úprava prostředí kolem ZŠ a MŠ</p> <p>Zvýšení kvality předškolního vzdělávání a základních škol</p> <p>Podpora spolupráce mezi vzdělávacími institucemi</p>	<p>Nepříznivý demografický vývoj</p> <p>Odliv mladých pedagogů z regionu vlivem migrace</p> <p>Migrace žáků za specializací nebo kvalitou</p>	<p>Podpora infrastruktury pro ZŠ - stavební úpravy a vybavení pro specializované učebny jazyků, technických a řemeslných oborů, přírodních věd a práce s digitálními technologiemi</p> <p>Rekonstrukce a vybavení ZŠ pro integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami</p> <p>Zajištění vnitřní konektivity škol a připojení internetu ve školách</p>	C Kvalitní a dostupné vzdělávání	2.2 Kvalitní ZŠ a MŠ
<p>Stabilizovaná síť sociálních služeb</p> <p>Existence dlouhodobého komunitního</p>	<p>Nízká kapacita u vybraných sociálních služeb</p> <p>Nedostatečná kapacita dostupných</p>	<p>Zmapování potřebnosti služeb v obcích</p> <p>Zvyšování informovanosti o možnostech</p>	<p>Nedostatek finančních prostředků v oblasti sociálních služeb</p>	<p>Sociálně-právní a občanské poradny</p> <p>Komunitní centra</p>	D Kvalita a dostupnost sociálních a návazných služeb	3.1 Zvýšit kvalitu a dostupnost sociálních a návazných služeb 3.3 Rozšíření služeb komunitní sociální



plánování odborem sociálních služeb města Hodonín a Břeclav	terénních služeb Špatná dostupnost sociálních služeb v obci Chybějící zázemí pro setkávání a realizaci volnočasových aktivit obyvatel	nabídky sociálních služeb Budování komunitních center	Omezení kapacit sociálních služeb	nákup objektů, opravy a vybavení pro terénní služby a mobilní týmy v hůře přístupných lokalitách a sociálně vyloučených lokalitách, pro ambulantní skupinové terénní služby prevence a poradenství		práce a komunitních center
Zemědělsky úrodná oblast s tradicí zemědělství a vinařství	Odliv mladých, vzdělaných lidí Vysoká míra nezaměstnanosti Absence sociálního podnikání Absence větších, středních podniků	Intenzivnější kooperace mezi podnikatelským a veřejným sektorem Možnost čerpání evropských dotací Podpora sociálního podnikání	Narušení sociální struktury obce vzhledem k vysoké nezaměstnanosti	Sociální podniky - výstavba, rekonstrukce a vybavení na zřízení pracovních míst, pouze nové podniky nebo rozšíření kapacity Podpora vzniku nových pracovních míst	E, H Podpora sociálního podnikání	3.2 Vznik a rozvoj sociálního podnikání
Rychle se rozvíjející podnikání v cestovním ruchu, vinařství Nízká úroveň průměrných	Odliv mladých, vzdělaných lidí Nízká úroveň průměrných mezd Nutné dojíždění za prací Nevyjasněné	Vytváření vhodných podmínek pro potenciálního investora Podpora stávajících a	Narušení sociální struktury obce vzhledem k vysoké nezaměstnanosti Migrace obyvatel	Podpora vzniku nových pracovních míst Malé a střední podnikání - rozšíření provozu,	G Zaměstnanost	3.4 Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování



mezd	majetkové poměry pro plochy určené k podnikání	začínajících podnikatelů Možnost čerpání evropských dotací		rekonstrukce, vytvoření pobočky apod.		3.5 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů
Rychle se rozvíjející podnikání v cestovním ruchu, vinařství Nízká úroveň průměrných mezd	Nutné dojíždění za prací Nevyužitý potenciál k podnikání v oblasti folkloru a tradičních řemesel Nevyužitý potenciál polohy a brownfields	Intenzivnější kooperace mezi podnikatelským a veřejným sektorem Využití lokální ekonomiky a podpora k soběstačnosti regionu Podpora drobné řemeslné výroby	Narušení sociální struktury obce vzhledem k vysoké nezaměstnanosti Migrace obyvatel	Podpora agroturistiky - podpora investic na založení a rozvoj nezemědělských činností	I Nezemědělské podnikání	4.1 Zvýšit konkurenceschopnost podnikání
Poloha území vhodná pro zemědělskou činnost Tradiční vztah k půdě	Neprovedené pozemkové úpravy Vysoká půdní a větrná eroze Špatné obhospodařování zemědělské půdy	Podpora zpracování zemědělské produkce Podpora ekozemědělství, agroturistiky	Přívalové srážky Přetrvávající trend velkoplošného zemědělského hospodaření	Neprovedené pozemkové úpravy Špatné obhospodařování zemědělské půdy, výskyt monokultur	L Zemědělská infrastruktura	6.2 Zprůchodnění krajiny
Tradice vinohradnictví a vinařství Poloha území vhodná pro zemědělskou činnost	Ústup ovocnářství, tradičních plodin, zelinářství Úpadek živočišné výroby a navazujícího	Podpora zemědělství a zpracovatelského průmyslu Podpora vinařství,	Negativní vliv klimatických změn v oblasti zemědělství Slabá podpora zemědělské produkce	Podpora ovocnářství, tradičních plodin a zelinářství Podpora živočišné výroby	M Konkurenceschopné zemědělství N Zpracování a uvádění na trh	6.3. Konkurenceschopné podnikání v krajině 6.4 Konkurenceschopná živočišná výroba



<p>Tradiční vztah k půdě</p>	<p>zpracovatelského průmyslu Nezájem mladých lidí o podnikání v zemědělství Špatné obhospodařování zemědělské půdy Absence místních trhů a nízká ochrana místních producentů</p>	<p>ovocnářství a zelinářství Podpora zpracování zemědělské produkce</p>	<p>Degradace půdy</p>	<p>Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh Podpora investic do zemědělských staveb a technologií, zemědělské stroje a technika Podpora ekologického zemědělství</p>	<p>zemědělských produktů O Sdílení zařízení a zdrojů P Krátké řetězce a místní trhy</p>	
<p>ČOV a plynofikace obcí Existence lužních lesů</p>	<p>Neschopnost krajiny zadržovat vodu Špatné obhospodařování zemědělské půdy Klimatické výkyvy Vysoká půdní a větrná eroze Neprovedené pozemkové úpravy Nízká lesnatost území Nedostatek vodních ploch</p>	<p>Podpora protipovodňových a protierozních opatření Změna způsobu obhospodařování zemědělské půdy Zvýšení lesnatosti a účelová výsadba zeleně Podpora obnovy vodního režimu v krajině, Podpora obnovy rybníků a krajinných prvků Podpora výsadby alejí a remízků</p>	<p>Změna klimatických podmínek – sucho, větrá, vodní eroze půdy Nepříznivost zemědělců na klimatické změny Přívalové srážky Přetrvávající trend velkoplošného zemědělského hospodaření</p>	<p>Podpora stabilizace vodního režimu v krajině Podpora výsadby alejí, větrolamů a remízků Podpora obnovy rybníků a krajinných prvků Podpora výsadby vhodných ovocných dřevin Podpora obnovy biokoridorů, budování nových</p>	<p>R Protipovodňová a protierozní opatření T Protierozní opatření U Realizace ÚSES V Realizace sídelní zeleně</p>	<p>7.1 Posílení ekologické stability území</p>



Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	X	9,8	8,5	6,9	5,57
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	4 911	4 888	4 930	4 882	5 019
Dokončené byty celkem	71	57	79	70	0
Trvalé travní porosty (ha)	1 231,60	1 230,70	1 230,40	1 234,50	1 236,40
Zemědělská půda (ha)	23 092,30	23 090,50	23 087,70	23 100,80	23 095,90
Lesní pozemky (ha)	7 462,90	7 462,80	7 462,80	7 458,70	7 458,60
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	728,50	737,10	737,40	777,80	781,20
Celková rozloha MAS (ha)	34 993,70	34 988,10	34 988,10	34 988,60	34 990,70
Počet obcí v území MAS	21	21	21	21	21
Celkový počet obyvatel MAS	44 923	44 952	45 064	44 951	44 953

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

V rámci fokusní skupiny byly diskutovány SWOT analýzy výchozí pro strategii CLLD. Dále byly prodiskutovány výsledky Analýzy problémů a potřeb. Téměř ve všech případech byla potvrzena stále jejich platnost. Nejdiskutovanější byl bod SWOT analýzy Vysoká míra nezaměstnanosti. Území MAS ve srovnání s jinými regiony má míru nezaměstnanosti stále vyšší oproti jiným regionům, na druhou stranu je nezaměstnanost na velmi nízké úrovni. Díky nízké míře nezaměstnanosti se výrazně zlepšila ekonomická situace obyvatel obcí. Stále přetrvává špatný technický stav komunikací II. a III. Třídy, špatný technický stav chodníků, v oblasti vzdělávání dál přetrvává problém nevyváženosti ve vybavenosti vzdělávacích zařízení v území. Platnost analýz se potvrdila také v oblasti zemědělství a životního prostředí, kde stále přetrvávají, a dokonce i narůstají problémy v oblasti zadržování vody v krajině, stále je vysoká půdní a větrná eroze. Problémy narůstají se stále přetrvávajícím špatným obhospodařováním zemědělské půdy a klimatickými výkyvy v posledních letech. Stále přetrvává nutnost podpory vinařství, ovocnářství a zelinářství a podpora živočišné výroby.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Příležitosti a hrozby byly vyhodnoceny také jako stále trvajících. Nevyskytlo se nic zásadně nového. Členové fokusní skupiny vnímají v současné době zvýšenou osvětu ve společnosti ohledně změny klimatu a ochrany životního prostředí. To je jistě dobrou příležitostí pro komunikaci témat protipovodňových a protierozních opatření zejména se zemědělskými subjekty a samosprávami. Diskutována byla opět momentálně nízká míra nezaměstnanosti v území a s ní možná hrozba nezájmu žadatelů o projekty v rámci podpory zaměstnanosti.



Nebyla zaznamenána žádná další externí podmínka, která by zásadně ovlivnila realizaci Opatření/fichí Programových rámců.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Fokusní skupina vyhodnotila rizika za stále platná a aktuální. Některá rizika už pominula (Neschválení strategie), ale ty které se týkají realizace strategie stále trvají. V rámci personálního obsazení MAS je už ustálený tým pracovníků, kteří jsou dostatečně zkušení, přece jen riziko např. personálního pochybení stále trvá. MAS má dobré podmínky pro úspěšnou realizaci strategie CLLD a eliminaci rizik.

Fokusní skupina vyzdvihla kvalitní práci zaměstnanců MAS, profesionální přístup a ochotu a nasazení.

Klíčová zjištění:

1. SWOT analýza i Analýza problémů a potřeb jsou stále platné, obecně se zvýšila potřeba řešit otázky životního prostředí, výrazně se snížila míra nezaměstnanosti, což může přinést problém se zájmem o projekty s tematikou podpory zaměstnanosti.
2. Analýza rizik je stále platná, nová rizika nebyla identifikována

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

SWOT analýza i Analýza problémů a potřeb jsou stále aktuální, obecně se zvýšila potřeba řešit otázky životního prostředí, výrazně se snížila míra nezaměstnanosti, což může přinést problém se zájmem o projekty s tematikou podpory zaměstnanosti.

Analýza rizik je stále platná, nová rizika nebyla identifikována.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Fokusní skupina dospěla k názoru, že v současné době nebude upravovat SWOT analýzu, APP ani analýzu rizik. Prodiskutovaná zjištění budou použita jako podklad pro tvorbu strategie pro nové programové období.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým



manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Fokusní skupina se v tomto bodě zabývala opatřeními/fichemi, ve kterých jsou již projekty ve fázi realizace a vydán právní akt. Jedná se tedy pouze o projekty programového rámce PRV.

V rámci programového rámce PRV bylo konstatováno, že prostředky alokované na podporu zemědělského a nezemědělského podnikání spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. Realizací projektů se řeší několik bodů SWOT současně – vysoká míra nezaměstnanosti, podpora vinařství, ovocnářství a zelinářství, podpora zemědělské produkce, využití lokální ekonomiky a podpora soběstačnosti regionu, úzká nabídka služeb v cestovním ruchu.

Dále fokusní skupina diskutovala o přínosech k řešení problémů území vyhlášených či plánovaných výzev. Shodli se na tom, že velkým přínosem budou projekty podané do výzev OPŽP, kde byly programové rámce zařazeny v průběhu realizace SCLLD.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Fokusní skupina se shodla, že v SCLLD byly dobře identifikovány problémy, nebyl identifikován žádný nový problém s negativním vlivem na dosažení cílů Opatření a Fichí jednotlivých Programových rámců. Přesto je spousta problémů, které není možné řešit prostřednictvím Programových rámců.

Spousta problémů v území souvisela s životním prostředím, MAS tedy s ohledem na řešení těchto problémů využila možnost zařadit Programové rámce OPŽP.



B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Programový rámec IROP:

Pro účinnější řešení problémů by MAS potřebovala zhruba dvojnásobnou alokaci peněžních prostředků, a to zejména u opatření A Bezpečně na kole, autem, pěšky i veřejnou dopravou a C Kvalitní a dostupné vzdělávání.

Některé z problémů by bylo možné řešit zařazením článku 20 v rámci Programového rámce PRV.

Programový rámec OPZ:

Není nutná úprava Programového rámce.

Programový rámec PRV:

MAS dle zjišťování předběžného zájmu o jednotlivé fiche došla k závěru, že:

Fiche N - zpracování a uvádění na trh zeměděľ. produktů:

Zájem žadatelů velký, bylo by vhodné navýšit peněžní prostředky

Fiche L - zeměděľská infrastruktura:

Není mezi potenciálními žadateli zájem, řeší raději z vlastních prostředků

Fiche R - protipovodňová a protierozní opatření:

Fiche již byla vyhlášena, nepřihlásil se žádný žadatel.

Fiche P - krátké řetězce a místní trhy:

Vzhledem ke složitosti podmínek výzvy zřejmě nebude mezi žadateli zájem o tuto fichi.

Fiche S – spolupráce MAS

Fiche nebyla dosud čerpána z důvodu absence projektu, který by reagoval na potřeby území a zároveň splňoval kritéria fiche. Tato fiche bude krácena ve prospěch zavedení článku 20 PRV.

Pokud se s vyhlášením uvedených fichí potvrdí nezájem ze strany žadatelů, MAS by ráda využila možnost převést finanční prostředky z těchto fichí do článku 20. Ten dává možnost řešit problémy území a významně přispět k vyřešení některých problémů (např. podpora školských zařízení apod.)

Klíčová zjištění:

1. Fokusní skupina se shodla, že v SCLLD byly dobře identifikovány problémy, nebyl identifikován žádný nový problém s negativním vlivem na dosažení cílů Opatření a Fichí jednotlivých Programových rámců.
2. Fokusní skupina vzhledem k předloženému přehledu zájmu /nezájmu o fiche PRV, doporučuje peněžní prostředky z fichí bez žadatele převést do článku 20.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Fokusní skupina se shodla, že nastavené programové rámce mohou přispět k řešení problémů uvedených ve SWOT, nebyly identifikovány žádné nové problémy s negativním vlivem na dosažení cílů Opatření a Fichí jednotlivých Programových rámců.



MAS zaznamenala nezájem potenciálních žadatelů o některé fiche PRV. Pro efektivní řešení problémů v území je třeba zrušit některé fiche PRV a peněžní prostředky převést do článku 20 PRV.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení alokace ve fichi N	Konec roku 2019	Kancelář MAS
2. Zrušení fichí L,R, P,S případně dalších, o které nebude po vyhlášení výzvy ze strany žadatelů zájem	Konec roku 2019	Kancelář MAS
3. Úprava SCLLD – zavedení článku 20 do programového rámce PRV	Konec roku 2019	Kancelář MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

K datu 31.12.2018 byly vyhlášeno 6 výzev MAS, stave ke dni 31.12.2018:



1. a 2. výzva PRV – hodnocení ze strany MAS ukončeno, k projektům 1. výzvy byly do 31.12.2018 předloženy dohody ze strany ŘO.

1. a 2. výzva OPZ - stav věcného hodnocení

1. a 2. výzva IROP – v procesu Závěrečného ověření způsobilosti

Programový rámec PRV

1. výzva

Fiche M Konkurenceschopné zemědělství, alokace 4 500 000 Kč, vyčerpáno 1 500 000 Kč,
Fiche N Zpracování a uvádění trh zemědělských projektů, alokace 1 000 000 Kč, vyčerpáno 1 327 373 Kč (přečerpané finanční prostředky převedeny z alokace na fichi M),

Fiche I Nezemědělské podnikání, alokace 6 000 000, vyčerpáno 1 228 328 Kč,

Žadatelé předložili projekty v celkové alokaci výrazně nižší než byla vyhlášená alokace (kromě fiche N). Důvodem byla nepřipravenost některých žadatelů (stavební povolení apod.)

2. výzva

Fiche M Konkurenceschopné zemědělství alokace 3 000 000 Kč, vyčerpáno 2 298 895 Kč,
Fiche N Zpracování a uvádění trh zemědělských projektů, alokace 672 000 Kč, vyčerpáno 414 500 Kč,

Fiche I Nezemědělské podnikání, alokace 3 000 000, vyčerpáno 945 213 Kč,

Fiche R Protipovodňová a protierozní opatření, alokace 1 000 000 Kč, vyčerpáno 0 Kč

Žadatelé předložili projekty v celkově nižších nákladech, než byla vyhlášená alokace). Důvodem byla nepřipravenost některých žadatelů (stavební povolení apod.)

Programový rámec IROP

1. výzva Sociální podnikání, alokace výzvy 4 159 000 Kč, vyčerpáno 4 159 000 Kč,

2. výzva Komunitní centra, alokace výzvy 6 000 000, vyčerpáno 2 130 033,28 Kč

1. výzva byla vyčerpána, do druhé výzvy se přihlásil jeden žadatel, ostatní potenciální žadatelé zatím ve fázi přípravy projektu (projektová dokumentace apod.)

Programový rámec OPZ

1. výzva Prorodinná opatření, alokace 1 300 000 Kč, vyčerpáno 428 125 Kč

2. výzva Sociální podnikání, alokace 2 000 000 Kč, vyčerpáno 977 650 Kč

Nevyčerpání alokace bylo způsobeno vyřazením 1 projektu z každé výzvy (jeden v rámci FH a P a jeden v rámci věcného hodnocení) a poměrně velkým krácením položek rozpočtu v rámci Závěrečného ověření způsobilosti

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

IROP – aby byly uspokojeny potřeby území, bylo by nutné doalokovat finanční prostředky na opatření PR A 5 mil. Kč, B 10 mil. Kč, C 5 mil. Kč. Jedná se o projekty, které jsou plně momentálně známé. S ohledem na připravovaný článek 20 PRV by se některé z těchto projektů vyřešily právě přes tento článek.



PRV – Aby byly uspokojeny potřeby území, bylo by nutné navýšit alokaci ve fichi M 8 mil., N 5 mil., fiche I 8mil., v připravovaném článku 20 PRV by musely být peněžní prostředky ve výši min. 15 mil. Kč

OPZ – zřejmě by nebylo nutné navyšovat peněžní prostředky

OPŽP – dle zjištění v území by bylo nutné navýšit alokaci u opatření V Sidelní zeleň o 4 mil. Kč.

Klíčová zjištění:

1. V rámci Programového rámce OPZ se jeví alokované prostředky jako dostatečné, v rámci PRV by bylo vhodné prostředky u některých fichí navýšit, některé fiche jsou navrženy ke zrušení a peněžní prostředky převedeny na článek 20. Co se týká IROP, k vyřešení problémů v území by byla potřeba zhruba dvojnásobná alokace.
2. V rámci PRV i OPZ nebyly čerpány výzvy v celé výši alokace, předpokládá se zlepšení čerpání v dalších výzvách.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

K 31.12.2018 byly fázi vydání právního aktu pouze projekty 1. výzvy PRV. Nebyla čerpána celá výše alokace na výzvu, předpokladem je vysoký zájem žadatelů v dalších výzvách, a to nejen u PRV, ale zejména v IROP. Navýšením alokace by u některých opatření došlo k výraznému vyřešení identifikovaných problémů a potřeb.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančních plánů Programového rámce PRV (zrušení některých fichí, doplnění článku 20, převod nevyčerpaných prostředků na fiche, o které je zájem)	Do konce roku 2019	Kancelář MAS
2. Animace území, která zajistí připravenost žadatelů do dalších výzev (zejména PRV a OPZ)	Do konce roku 2019	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde



nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?			
Odpověď:			
Opatření PR IROP	Alokace na opatření	Známé finanční požadavky (podpořené žádosti + vybrané projekty MAS k 31.12.2018)	Expertní odhad Rok 2019 a dál
A Bezpečně na kole, autem, pěšky i veřejnou dopravou	4,70 mil. Kč	0	6 mil. Kč
B Posílení odolnosti a vybavení základních složek IZS	19, 81 mil. Kč	0	20 mil. Kč
C Kvalitní a dostupné vzdělávání	12,7 mil. Kč	0	15 mil. Kč
D Kvalita a dostupnost sociálních a návazných služeb	18,94 mil. Kč	2,02 mil. Kč	30 mil. Kč
E podpora sociálního podnikání	3,95 mil. Kč	3,95 mil. Kč	0

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



V rámci všech opatření se daří velmi dobře identifikovat záměry v území. V následujícím období jsou dle expertního odhadu v území připravené projekty, které výrazně převyšují celkovou alokaci Programového rámce IROP.

Opatření PR PRV	Alokace na fici v tis. Kč	Známé finanční požadavky (podpořené žádosti + vybrané projekty MAS k 31.12.2018)	Expertní odhad Rok 2019 a dál
I Nezemědělské podnikání	7 850,00	2 351,19	16 000
L Zemědělská infrastruktura	1 000,00	0	0
M Konkurenceschopné zemědělství	8 000,00	3 802,012	16 000
N Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	2 000,00	1 742,30	7 000
O Sdílení zařízení a zdrojů	1 000,00	0	0
P Krátké řetězce a místní trhy	999,53	0	0
R Protipovodňová a protierozní opatření	1 000	0	0
S Spolupráce MAS	1 042	0	0
Článek 20	0	0	15 000

MAS dle zjišťování předběžného zájmu o jednotlivé fice došla k závěru, že:

Fiche N - zpracování a uvádění na trh zeměděl. produktů:

Zájem žadatelů velký, bylo by vhodné navýšit peněžní prostředky

Fiche L - zemědělská infrastruktura:

Není mezi potenciálními žadateli zájem, řeší raději z vlastních prostředků

Fiche R - protipovodňová a protierozní opatření:

Fiche již byla vyhlášena, nepřihlásil se žádný žadatel.

Fiche P - krátké řetězce a místní trhy:

Vzhledem ke složitosti podmínek výzvy zřejmě nebude mezi žadateli zájem o tuto fici.

Fiche S – spolupráce MAS

Fiche nebyla dosud čerpána z důvodu absence projektu, který by reagoval na potřeby území a zároveň splňoval kritéria fice. Tato fice bude krácena ve prospěch zavedení článku 20 PRV.

V následujícím období jsou dle expertního odhadu připravené projekty převážně do fichí do fichí I,M,N, které mohou výrazně převýšit celkovou alokaci Programového rámce PRV. Velký zájem bude o fici článku 20 v roce 2020.



Opatření PR OPZ	Alokace na fichi v tis. Kč	Známé finanční požadavky (podpořené žádosti + vybrané projekty MAS k 31.12.2018)	Expertní odhad Rok 2019 a dál
H Podpora sociálního podnikání	1 700,00	428,125	1 300,00
G Zaměstnanost	8 098,02	977,65	6 000,00

U programového rámce OPZ se neočekává velký převis projektů. Očekává se vyčerpání opatření na sociální podnikání, u opatření G Zaměstnanost je očekáván přesun většího množství aktivit do prorodinných opatření, méně na zaměstnanost.

Opatření PR OPŽP	Alokace na fichi v tis. Kč	Známé finanční požadavky (podpořené žádosti + vybrané projekty MAS k 31.12.2018)	Expertní odhad Rok 2019 a dál
T Protierozní opatření U Realizace ÚSES	6 499,5	0	6 499,5
V Realizace sídelní zeleně	3 500	0	5 000

U opatření PR OPŽP byly dobře identifikovány požadavky obcí, očekává se převis alokace u opatření V Realizace sídelní zeleně.

Těžší je identifikace možných žadatelů z řad zemědělců, MAS provádí animaci území, ale zatím v zásobníku projektů z OPŽP figurují jen záměry obcí.

Bohužel náročné dotační podmínky (vysoké počty příloh, vyjádření apod.) žadatele odrazují.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

MAS identifikuje fiche, jejichž alokace bude muset být krácena ve prospěch jiného opatření. Jedná se o fiche PRV, kde se i přes veškerou snahu a animaci území nepodařilo dosud identifikovat potenciální žadatele. Jedná se o Fichi R, která již byla jednou vyhlášena, zájem neprojevil žádný žadatel. . Ve 3. výzvě PRV budou vyhlášeny zbývající fiche, která dosud vyhlášeny nebyly a dále fiche, kde MAS identifikuje stále velký zájem žadatelů. MAS předpokládá, že o některé vyhlášené fiche ve 3. výzvě PRV nebude zájem, neboť tento zájem neviduje. Pokud se tento předpoklad potvrdí, budou peněžní prostředky z fichí, o které žádný žadatel neprojeví zájem, převedeny do plánovaného článku 20 a případně do fiche N, kde je identifikován velký zájem žadatelů..

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Fiche L - zemědělská infrastruktura:

Není mezi potenciálními žadateli zájem, řeší raději z vlastních prostředků

Fiche R - protipovodňová a protierozní opatření



Jedná se o opatření v lesích, tudíž není zájem.
Fiche již byla vyhlášena, nepřihlásil se žádný žadatel.
Fiche P - krátké řetězce a místní trhy:
Vzhledem ke složitosti podmínek výzvy zřejmě nebude mezi žadateli zájem o tuto fichi.
Fiche O - Sdílení zdrojů a zařízení:
Vzhledem ke složitosti podmínek výzvy zřejmě nebude mezi žadateli zájem o tuto fichi.
Fiche S – spolupráce MAS
Fiche nebyla dosud čerpána z důvodu absence projektu, který by reagoval na potřeby území a zároveň splňoval kritéria fiche.

Klíčová zjištění:

1. MAS se dobře daří identifikovat žadatele z řad obcí, je poměrně obtížné se i přes veškerou propagaci a komunikaci dostat k žadatelům podnikatelům a zemědělcům.
2. V opatřeních PR IROP je zaznamenán větší převis poptávky než je stanovená alokace.
3. V opatřeních PR PRV je velký zájem o fichi N, M, I, ostatní fiche budou vyhlášeny a v případě nezájmu žadatelů budou finanční prostředky přesunuty do článku 20.
4. Fiche R byla již jednou vyhlášena, nepřihlásil se žádný žadatel, alokace bude přesunuta do článku 20 nebo do fiche N.
5. V opatřeních PR OPZ je zaznamenán zájem ze strany žadatelů jak o sociální podnikání tak o opatření na podporu zaměstnanosti.
6. V opatřeních OPŽP byl evidován zájem v opatření Realizace veřejné zeleně, tento zájem převyšuje alokaci.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď: V území je velký zájem o opatření programového rámce IROP. Je to dáno dobrou komunikací s obcemi jako žadateli, takže projektové záměry jsou známy.

U opatření programových rámců PRV MAS předpokládá nezájem u některých fichí (L, P, O, R, S). V případě zbývajících fichí I, M, N a článek 20 je zájem velký a finanční alokace na uvedené fiche je nedostačující, a to i v případě převedení finančních prostředků z nečerpaných fichí. V rámci programového rámce PRV je velmi dobrá komunikace se žadateli, kteří se již sami obracují na MAS s jejich podnikatelskými záměry.

U ostatních opatření programových rámců je zájem zhruba odpovídající alokacím opatření.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava finančního plánu SCLLD	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník CLLD
2. Zrušení některých fichí PRV	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník CLLD
3. Rozšíření PR PRV o článek 20	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník CLLD
4. Animace území, která zajistí připravenost a dostatečný počet žadatelů	průběžně	Kancelář MAS



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Dolní Morava přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Dolní Morava následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií**



proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovor s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31.12.2018	
<input type="checkbox"/>	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
<input type="checkbox"/>	MAS má __3__ výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 3__ v PR IROP, - __ v PR PRV, - __ v PR OPZ, - __ v PR OP ŽP



- MAS má __2__ výzvy, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
- ____ v PR IROP,
 - ____ v PR PRV,
 - 2__ v PR OPZ,
 - ____ v PR OP ŽP
- MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
- ____ v PR IROP,
 - ____ v PR PRV,
 - ____ v PR OPZ,
 - ____ v PR OP ŽP
- MAS má __1__ výzvu, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
- ____ v PR IROP,
 - 1__ v PR PRV,
 - ____ v PR OPZ,
 - ____ v PR OP ŽP
- MAS má 0__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
- ____ v PR IROP,
 - ____ v PR PRV,
 - ____ v PR OPZ,
 - ____ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019 odhad
IROP	0	2	6
PRV	0	2	1
OPZ	0	2	3
OP ŽP	0	0	3
CELKEM	0	6	13

Klíčová zjištění:

1. MAS vyhlásila k 31.12.2018 celkem 6 výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci.
2. V listopadu 2018 vyhlásila MAS další 3 výzvy IROP.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

V období do 31.12. 2018 byly vyhlášeny a případně probíhalo hodnocení 9 výzev MAS:

- 1. výzva PRV - celkem 3 opatření CLLD – opatření PRV (6.3.1, 6.4.1, 4.1.2)
Výzva vyhlášena 15.12.2017, příjem žádostí ukončen 31.1.2018, výběr projektů Výborem MAS 8.3.2018. Na SZIF registrováno 8 projektů.
- 2. výzva PRV - celkem 4 opatření CLLD – opatření PRV (6.3.1, 6.4.1, 4.1.2, 7.1.1.)
Výzva vyhlášena 6.4.2018, příjem žádostí ukončen 7.5.2018, výběr projektů Výborem MAS 20.6.2018. Na SZIF registrováno do 30.6. 2018 8 projektů.
- 1. OPZ Prorodinná opatření – opatření CLLD 3.5.1
Výzva vyhlášena 26.3. 2018, příjem žádostí ukončen 18.5.2018, výběr projektů Výborem MAS 20.6.2018, vybrány 2 žádosti
- 2.OPZ Sociální podnikání – opatření CLLD 3.2.1



Výzva vyhlášena 17.4. 2018, příjem žádostí ukončen 8.8.2018, výběr projektů Výborem 24.10.2018, vybrány 2 žádosti

- 1. IROP Sociální podnikání – opatření CLLD 3.2.1

Výzva vyhlášena 28.6. 2018, příjem žádostí ukončen 15.8.2018, výběr projektů Výborem 24.10.2018

- 2. IROP Komunitní centra I. – opatření CLLD 3.3.1

Výzva vyhlášena 28.6. 2018, příjem žádostí ukončen 15.8.2018, výběr projektů Výborem 22.11.2018

- 3. IROP Technika IZS - opatření CLLD 1.3.1

Výzva vyhlášena 21.11.2018, probíhal příjem žádostí

- 4. IROP Infrastruktura ZŠ – opatření CLLD 2.2.1

Výzva vyhlášena 21.11.2018, probíhal příjem žádostí

- 5. IROP Sociální infrastruktura

Výzva vyhlášena 21.11.2018, probíhal příjem žádostí

V roce 2018 se MAS dostala do fáze vyhlášení výzev. Vyhlášení výzev PRV i OPZ probíhalo dle harmonogramu, výzvy IROP byly vyhlášeny se značným zpožděním, které zapříčinil dlouhý proces schvalování Interních postupů MAS samotných výzev a jejich příloh.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat dle harmonogramu výzev	Průběžně po celé období realizace SCLLD	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

MAS vychází ze stavu realizace SCLLD k 31.12.2018, kdy ve stavu vydaného právního aktu -dohody byly pouze projekty z 1. výzvy PRV.

Fiche I Nezemědělské podnikání

Hodnota indikátoru 93701 Počet podpořených podniků/příjemců - 2 (indikátorový plán 6)
94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů – 3
(indikátorový plán 2)

Plnění indikátorů je v této fázi v limitu hodnot jednotlivých indikátorů pro tuto fichi

Fiche M Konkurenceschopné zemědělství

Hodnota indikátoru 93701 Počet podpořených podniků/příjemců - 2 (indikátorový plán 6)
94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů – 1
(indikátorový plán 2)

Plnění indikátorů je v této fázi v limitu hodnot jednotlivých indikátorů pro tuto fichi

Fiche N Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Hodnota indikátoru 93701 Počet podpořených podniků/příjemců - 3 (indikátorový plán 1)
94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů – 2,5
(indikátorový plán 1)

Hodnoty indikátorů byly překročeny už v první výzvě. Bude nutná úprava finančního plánu.

Fiche R Protipovodňová a protierozní opatření

Hodnota indikátoru 93701 Počet podpořených podniků/příjemců - 0 (indikátorový plán 1)
93001 Celková plocha – 0 (indikátorový plán 1)

Do výzvy se nepřihlásil žádný žadatel, bude navrženo zrušení fiche.

U programových rámců IROP, OPZ a OPŽP jsou dosažené hodnoty indikátorů zatím na nule.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Fiche I Nezemědělské podnikání

Hodnota indikátoru 93701 Počet podpořených podniků/příjemců - 33% plnění
94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů – 150 %

Plnění indikátoru 93701 je v této fázi v limitu hodnot indikátoru pro tuto fichi, hodnota indikátoru 94800 je překročena už v první výzvě

Fiche M Konkurenceschopné zemědělství

Hodnota indikátoru 93701 Počet podpořených podniků/příjemců - 33%
94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů – 50%

Plnění indikátorů je v této fázi v limitu hodnot jednotlivých indikátorů pro tuto fichi

Fiche N Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů



Hodnota indikátoru 93701 Počet podpořených podniků/příjemců - 300%
94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů – 250%

Hodnoty indikátorů byly překročeny už v první výzvě. Bude nutná úprava finančního plánu.

Fiche R Protipovodňová a protierozní opatření

Hodnota indikátoru 93701 Počet podpořených podniků/příjemců - 0 %

93001 Celková plocha – 0 %

Do výzvy se nepřihlásil žádný žadatel, bude navrženo zrušení fiche.

Dle expertního odhadu se u fichí, kde zatím nebyly dosaženy 100% hodnot indikátorů, je reálné, že těchto hodnot bude dosaženo v následujících výzvách.

Stejně tak MAS předpokládá splnění nastavených hodnot indikátorů u opatření programových rámců IROP, OPZ a OPŽP ve výzvách, které jsou vyhlášené nebo v následujících letech vyhlášeny budou.

U Fichí, které již překročily hodnoty indikátorů se doporučuje buď změna indikátorového plánu nebo změna hodnotících kritérií, které mají vliv na hodnotu indikátorů.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

V průběhu sledovaného období MAS Dolní Morava hodnoty indikátorů nijak neupravovala.

Klíčová zjištění:

1. Dosažené hodnoty indikátorů k datu 30.12.2018 u programových rámců IROP, OPZ a OPŽP neodpovídají plnění finančního plánu, což je způsobeno zpožděním vyhlásování výzev nebo tím, že výzvy do 31.12.2018 nebyly vyhodnoceny a u projektů nebyl vydán právní akt.
2. Pro dosažení cílových hodnot indikátorů je potřeba urychlit vyhlásování a hodnocení výzev, aktivní animace území MAS a komunikace s potenciálními žadateli.
3. Je třeba úprava indikátorového a finančního plánu u fichí programového rámce PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

K datu 31.12.2018 realizace většiny opatření nepřispěla k dosahování hodnot indikátorů. K dosahování hodnot indikátorů přispěly fiche I, M a N programového rámce PRV.

Neplnění je důsledkem pozdního zahájení vyhlásování prvních výzev. Projekty ve výzvách nebyly k 31.12.2018 ve stavu vydaného právního aktu a nejsou tedy promítnuty v tomto hodnocení.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava indikátorového a finančního plánu v rámci programového rámce PRV.	Do konce roku 2019	Vedoucí pracovník CLLD
2. Animace území	průběžně	Kancelář MAS



C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

MAS měla k datu 31.12.2018 v realizaci pouze projekty programového rámce PRV. Odpovědi na otázky se tedy týkají pouze těchto projektů.

Případová studie č. 1 (PS1) - Výroba a uvedení výrobků z černého bezu na trh

Případová studie č.2 (PS 2) - Rozvoj podnikání prostřednictvím nových technologií v oblasti kavárenských a restauračních služeb.

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

MAS měla k datu 31.12.2018 v realizaci pouze projekty programového rámce PRV.

Odpověď:

Z případových studií vyplývá, že se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů a výsledků v plné míře. V průběhu realizace projektu se nevyskytly žádné problémy.

PS 1: Projekt byl zaměřen nákup technologie pro zpracování černého bezu. Před realizací projektu žadatel zkusil rozšířit své podnikání výrobou produktů z květů a plodů černého bezu. Poptávka byla tak velká, že se rozhodl zakoupit kvalitní technologii. Realizací projektu se znásobila produktivita. Podařilo se dosáhnout plánovaných výstupů v plné míře.

PS 2: Projekt je zaměřen na pořízení nových technologií do kavárenského provozu, které žadateli umožní zvýšit kvalitu služeb pro zákazníky v podobě vhodnější přípravy nápojů a rovněž umožní rozšíření nabízeného sortimentu služeb kavárny. Počet zákazníků kavárny se neustále zvyšoval a zvyšuje a žadatel již nedokázal zvyšující se poptávku zákazníků



v požadované kvalitě uspokojit. Žadatel se tedy rozhodl zakoupit kvalitní technologii. Podařilo se dosáhnout plánovaných výstupů v plné míře.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

U zpracovaných případových studií jsou cílovou skupinou zákazníci – odběratelé žadatelů. Rozšířením nabídky produktů a služeb došlo k uspokojení poptávky zákazníků - odběratelů. Potřeby cílových skupin tak byly projektem naplněny.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

PS 1:

Pořízením technologie a dobrou propagací výrobku došlo ke nárstu poptávky po těchto produktech. Firma tedy rozvinula obchod v této oblasti. Pro využití technologie a pro zajištění surovin firma vysadila 0,5 ha sadu nových keřů černého bezu. Žadatel je rozhodnutý rozvíjet dál své podnikání s využitím dotačních prostředků přes MAS a do některé z dalších výzev předložit projekt na pořízení techniky pro práci v sadu černého bezu.

PS 2:

Pořízením technologie a dobrou propagací nabízených rozšířených služeb došlo k nárstu poptávky po výsledných produktech žadatele – dorty a káva. Firma tedy rozvinula služby v pestřejší a širší nabídce nových druhů kávy, došlo k častějším návštěvám regionálních trhů s nabídkou výsledných produktů kavárny, káva a dorty. Žadatel je rozhodnutý rozvíjet své podnikání s využitím dotačních prostředků přes MAS i v dalších území, kde hodlá otevřít novou pobočku kavárny.

Klíčová zjištění:

1. V rámci programového rámce PRV se daří dosahovat výsledků projektů v plné míře. Pozitivně je to ovlivněno dobrou kvalitou projektů a možností konzultace v kanceláři MAS.
2. Výsledky a výstupy projektů jsou plně udržitelné.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

V rámci programového rámce PRV jsou realizovány intervence, které naplňují svůj účel. U projektů se podařilo dosáhnout plánovaných výstup, je popsáno zajištění udržitelnosti jednotlivých výstupů. Intervence přinesly očekávané efekty.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v nastaveném systému komunikace s žadateli a příjemci.	průběžně	Kancelář MAS



C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

MAS měla k datu 31.12.2018 v realizaci pouze projekty programového rámce PRV. Odpovědi na otázky se tedy týkají pouze těchto projektů.

Případová studie č. 1 (PS1) - Výroba a uvedení výrobků z černého bezu na trh

Případová studie č. 2 (PS 2) - Rozvoj podnikání prostřednictvím nových technologií v oblasti kavárenských a restauračních služeb.

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
--

Odpověď:

Dosažené výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. V rámci jednotlivých projektů MAS neidentifikovala nevhodné nakládání s finančními prostředky. Toto vyplývá i ze skutečnosti, že u projektu PS 1 bylo prováděno výběrové řízení a u projektu PS 2 byl proveden marketingový průzkum trhu. Vzhledem k tomu, že u obou projektů se jednalo o žadatele – soukromý subjekt, tak lze předpokládat že nedošlo k nevhodnému vynaložení peněžních prostředků.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
--



Odpověď:

Ani u jednoho z Programových rámců zatím nedošlo k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Ani u jednoho z Programových rámců zatím nedošlo k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.

Klíčová zjištění

1. PRV – projekty přinesly očekávané výsledky/ výstupy pomocí použití 3E

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky byly vynaloženy v souladu s principy 3E u obou sledovaných projektů. Neplánované výstupy ať již pozitivní nebo negativní projekty nepřinesly, neboť v rámci přípravy projektů bylo přesně definováno, co se od projektu očekává, a to bylo také splněno.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v nastaveném systému komunikace s žadateli a příjemci.	průběžně	Kancelář MAS

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza



Odpovědi na evaluační podotázky

MAS měla k datu 31.12.2018 v realizaci pouze projekty programového rámce PRV. Odpovědi na otázky se tedy týkají pouze těchto projektů.

Případová studie č. 1 (PS1) - Výroba a uvedení výrobků z černého bezu na trh

Případová studie č. 2 (PS 2) - Rozvoj podnikání prostřednictvím nových technologií v oblasti kavárenských a restauračních služeb.

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PS 1 - Projekt významně přispěl k naplnění specifického cíle SCLLD 6.3. Konkurenceschopné podnikání v krajině. Projekt rozšířil portfolio činností firmy žadatele, podpořil výrobu regionálního produktu, zpracovává produkt vypěstovaný v místě zpracování, přispívá k hospodaření šetrnému k přírodě a přirozeně vytváří krátký řetězec od výrobce ke spotřebiteli.

PS 2 - Projekt významně přispěl k naplnění specifického cíle SCLLD 6.3. Konkurenceschopné podnikání v krajině. Projekt umožnil rozšířit nabídku služeb pro zákazníky, podpořil rovněž akce místních trhů, kterých se nyní žadatel nově účastní a představuje zde a nabízí své výrobky.

Klíčová zjištění:

1. Intervence přispěly k naplňování stanovených specifických cílů. V rámci specifického cíle 6.3. Konkurenceschopné podnikání v krajině byla ve SWOT analýze identifikována potřeba podpory zemědělství, zpracovatelského průmyslu, podpora tradičních plodin, zelinářství a ovocnářství, místních trhů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence přispěly k naplňování stanovených specifických cílů. V rámci specifického cíle 6.3. Konkurenceschopné podnikání v krajině byla ve SWOT analýze identifikována potřeba podpory zemědělství, zpracovatelského průmyslu, podpora tradičních plodin, zelinářství a ovocnářství, místních trhů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nejsou zatím dána žádná doporučení, zatím nebyly identifikovány žádné problémy při dosahování specifických cílů fichí programového rámce PRV		



C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PRV – vzhledem ke struktuře podpořených projektů (podnikatelské subjekty zemědělské i nezemědělské) zaměřené na zvýšení konkurenceschopnosti daného podnikatele na trhu, je tato otázka nerelevantní, neboť rozhodující je rozhodnutí daného žadatele, které není předmětem projednávání s ostatními aktéry. Rozhoduje se na základě svých podnikatelských plánů. V některých projektech přesto dochází ke spolupráci mezi žadatelem a dalšími subjekty. Oba subjekty, se kterými byla zpracována případová studie, jsou podnikateli se záměry i v oblasti cestovního ruchu, kteří spolupracují např. s Turistickou asociací Slovácko a sledují poptávku veřejnosti v segmentu jejich služeb.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?

Odpověď:

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



PRV - MAS do preferenčních kritérií fichí PRV zahrnuje kritérium Projekt podporuje regionální aktivity, podporuje spolupráci.

Hodnotí se konkrétní zapojení partnera z území MAS na základě doložené nepovinné přílohy projektu současně se Žádostí o dotaci (doporučený vzor bude součástí podkladů zveřejněných s výzvou), kde budou uvedeny konkrétní aktivity, území a způsob zapojení do projektu (např. spolupráce s jiným podnikatelským subjektem, spolupráce s MŠ, ZŠ, učilišti a středními školami, spolupráce s místními restauracemi, jídelnami, vývařovny apod.).

MAS se tímto kritériem snaží v duchu LEADER propojovat místní aktéry, spolupráci a vzájemnou informovanost.

Oba žadatelé z případových studií toto kritérium zapracovali do svých projektových žádostí a budou ho realizovat

PS 1: Žadatel se zavázal ke spolupráci s místním cukrářstvím – propagace výrobků při prezentačních akcích pekárny a současně použití výrobků žadatele při výrobě pečárenských a cukrárenských výrobků. Dále se žadatel zavázal ke spolupráci s gastronomickou firmou Any Rose s.r.o a při akcích Slovanského Hradiště v Mikulčicích.

PS 2: Žadatel se zavázal ke spolupráci se základní školou, pro kterou uspořádá exkurzi ve svých výrobních prostorách, kde děti seznámí s původem, pěstováním, zpracováním, pražením kávy, a především s přípravou kávy, jako nápoje, na specializovaných strojích. Dále bude provedena ukázka přípravy moučníků z regionálních produktů.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Z jednání Fokusní skupiny a z případových studií vyplývají u projektů podávaných přes MAS tyto inovace:

- Je podporována spolupráce s cílovou skupinou nebo s obcí ve fázi přípravy projektů. Obce komunikují své projektové záměry v rámci setkání s občany. MAS do preferenčních kritérií fichí PRV zahrnuje kritérium Projekt podporuje regionální aktivity, podporuje spolupráci. MAS se tímto kritériem snaží v duchu LEADER propojovat místní aktéry, spolupráci a vzájemnou informovanost.
- Při přípravě projektového záměru mají žadatelé možnost zúčastnit se semináře pro žadatele, kde jsou prezentovány a vysvětlovány podmínky výzvy, způsob podání apod. žadatelé mají možnost bezplatné konzultace svého projektového záměru, což velmi oceňují.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

K datu 31.12.2018 nebylo dosaženo žádných synergických efektů. Lze předpokládat, že tyto synergické efekty nastanou zejména u projektů IROP a OPZ v oblasti sociálního podnikání

Klíčová zjištění:

⁶ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



1. Intervence v rámci PR PRV přispívají k otevřenosti a spolupráci aktérů v území. Díky preferenčnímu kritériu „Projekt podporuje regionální aktivity, podporuje spolupráci“ dochází k větší spolupráci firem s obcí, školami nebo dalšími subjekty v území.
2. Zrealizované intervence zatím nepřinášejí synergické efekty.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

V rámci programového rámce PRV zrealizované intervence posilují komunikaci a spolupráci aktérů v území MAS (firmy, školy, obce apod.)

Žadatelé v případových studiích vyzdvihli výbornou spolupráci MAS při konzultaci svého projektového záměru před podáním žádosti o dotaci. Jejich předchozí zkušenost s administrací dotace nebyla moc dobrá nebo nebyla žádná. Byla navázána úzká spolupráce podnikatelského subjektu a MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Stálá komunikace se žadateli, provázení je i při realizaci projektu, vtažení žadatelů do aktivní spolupráce s MAS a dalšími subjekty v území	průběžně	Kancelář MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza



Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: K 31.12.2018 je v rámci PR PRV ve fázi realizace 7 projektů, které mohou ovlivnit rozvoj ve venkovských oblastech. Jejich příspěvek k zásadnímu rozvoji ve venkovských oblastech je omezený. Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude s následujícími výzvami a realizovanými projekty vyšší.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Intervence v rámci 1. výzvy PRV nezvýšily, ale ani nesnížily prospěch obyvatel z místních akcí.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Z dohod uzavřených do 31.12.2018 vyplývá závazek vytvořit 6,5 pracovního místa.				



Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Počet obyvatel v území MAS se výrazně nezměnil. K 31.12.2013 žilo v území MAS 44923 obyvatel, k 31.12.2017 to bylo 44953 obyvatel.

Klíčová zjištění:

1. V rámci PR PRV je v realizaci 7 intervencí, mají zatím omezený příspěvek k rozvoji ve venkovských oblastech.
2. Očekává se, že příspěvek intervencí PR PRV bude v dalších letech vyšší.
3. Prostřednictvím SCLLD je k 31.12.2018 zazávkováno 6,5 pracovního místa.
4. Velikost MAS se téměř nezměnila, počet obyvatel v území vzrostl o 30 obyvatel.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence z Programu rozvoje venkova přispěly ke zvýšení konkurenceschopnosti zemědělského i nezemědělského podnikání, zatím intervence nemají vliv na kritéria: přístup ke službám a infrastruktura, zapojení se do místních akcí a prospěch obyvatel z místních akcí.

Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude s dalšími výzvami a realizovanými projekty vyšší. Je nutné podpořit území animací, která povede k dostatečnému počtu kvalitních projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Animace území, která povede k zajištění dostatečného počtu kvalitních projektů v rámci PR PRV.	průběžně	Kancelář MAS



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy, je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Dolní Morava svěřena Kontrolnímu orgánu MAS.

Název strategie: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Dolní Morava 2014 – 2020

Strategie byla schválena Valnou hromadou 29.3.2016, schválena řídicím orgánem byla 17.7.2017. Doba realizace strategie je od 1.12.2014 do 31.12.2023.

V rámci strategie MAS realizuje tyto programové rámce a opatření /fiche:

Programový rámec IROP:

A Bezpečně na kole, autem, pěšky i veřejnou dopravou
B Posílení odolnosti a vybavení základních složek IZS
C Kvalitní a dostupné vzdělávání
D Kvalita a dostupnost sociálních a návazných služeb
E Podpora sociálního podnikání

Programový rámec OPZ:

H Podpora sociálního podnikání
G Zaměstnanost

Programový rámec PRV:

I Nezemědělské podnikání
L Zemědělská infrastruktura
M Konkurenceschopné zemědělství
N Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
O Sdílení zařízení a zdrojů
P Krátké řetězce a místní trhy
R Protipovodňová a protierozní opatření
S Spolupráce MAS

Programový rámec OPŽP:

T Protierozní opatření
U Realizace ÚSES
V Realizace sídelní zeleně



3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Při realizaci evaluace bylo postupováno dle vydané metodiky MMR s využitím vydaných šablon a pomůcek.

Do zpracování evaluace – část A se zapojili všichni pracovníci kanceláře MAS.

Při zpracování částí B a C se na evaluaci podíleli jako členové fokusní skupiny nebo jako účastníci strukturovaných rozhovorů příjemci podpory, žadatelé, členové Výboru MAS a Výběrové komise MAS.

Zpracování evaluační zprávy bylo zahájeno v květnu 2019 a průběžně do konce června probíhalo hodnocení jednotlivých částí. V průběhu realizace Mid-term evaluace se nevyskytly problémy.

Klíčové závěry a poznatky z jednotlivých Oblastí A – C

Oblast A - Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Oblast A se zaměřovala na proces přípravy výzev, vyhlášení výzev a příjem žádostí, hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů. Taky hodnotila Animační činnost MAS.

Pozitiva:

- Pro přípravu výzev byly vydány vzory výzev, které MAS mohla využít,
- Fungující webové stránky MAS, facebookový profil, využití služeb smart emailingu ke komunikaci s územím,
- Nejvíce se osvědčila osobní komunikace,
- MAS oceňuje příručku pro vyhlásování výzev ŘO OPZ,
- Zapojení MAS do animace škol.

Negativa:

- Zdlouhavý proces schvalování preferenčních kritérií věcného hodnocení výzev,
- Komplikovaná a zdlouhavá příprava Interních postupů MAS pro IROP, dlouhá kontrola IP ze strany řídicího orgánu způsobila posun termínu vyhlášení prvních výzev téměř o rok,
- Dlouhý proces hodnocení projektů v případě vrácení projektů k opětovnému hodnocení po Závěrečném ověření způsobilosti.
- Stále se nedaří dostat se více do povědomí obyvatel území

Oblast B – Relevance SCLLD

Pozitiva

- SWOT analýza i Analýza problémů a potřeb jsou stále platné, obecně se zvýšila potřeba řešit otázky životního prostředí, výrazně se snížila míra nezaměstnanosti, což může přinést problém se zájmem o projekty s tematikou podpory zaměstnanosti
- Fokusní skupina dospěla k názoru, že v současné době nebude upravovat SWOT analýzu, APP ani analýzu rizik. Prodiskutovaná zjištění budou použita jako podklad pro



- tvorbu strategie pro nové programové období.
- V SCLLD byly dobře identifikovány problémy, nebyl identifikován žádný nový problém s negativním vlivem na dosažení cílů Opatření a Fichí jednotlivých Programových rámců.

Negativa

- MAS zaznamenala nezáměr potenciálních žadatelů o některé fiche PRV. Pro efektivní řešení problémů v území je třeba zrušit některé fiche PRV a peněžní prostředky převést do článku 20 PRV, rovněž finanční prostředky alokované pro PRV jsou nedostačující, aby bylo možné uspokojit potřeby území, finanční prostředky na PRV by musely být mnohem vyšší, vhodné navýšení min. o 50 %.
- IROP – aby byly uspokojeny potřeby území, bylo by nutné doalokovat prostředky na opatření PR A 5 mil. Kč, B 10 mil. Kč, C 5 mil. Kč
- V rámci PR PRV i OPZ nebyly čerpány výzvy v celé výši alokace, předpokládá se zlepšení čerpání v dalších výzvách.
- Doporučena intenzivnější animace území, která zajistí připravenost žadatelů do dalších výzev (zejména PRV a OPZ)

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Pozitiva

- V období do 31.12. 2018 byly vyhlášeny a případně probíhalo hodnocení 9 výzev MAS
- V rámci programového rámce PRV jsou realizovány intervence, které naplňují svůj účel. U projektů se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů, je popsáno zajištění udržitelnosti jednotlivých výstupů. Intervence přinesly očekávané efekty.
- Intervence v rámci PR PRV přispívají k otevřenosti a spolupráci aktérů v území

Negativa

- výzvy IROP byly vyhlášeny se značným zpožděním, které zapříčinil dlouhý proces schvalování Interních postupů MAS samotných výzev a jejich příloh
- Dosažené hodnoty indikátorů k datu 30.12.2018 u programových rámců IROP, OPZ a OPŽP neodpovídají plnění finančního plánu, což je způsobeno zpožděním vyhlášení výzev nebo tím, že výzvy do 31.12.2018 nebyly vyhodnoceny a u projektů nebyl vydán právní akt

Další postup ve vztahu k implementaci

- Úprava SCLLD – úprava finančního a indikátorového plánu, a to zejména u programového rámce PRV, kde se očekává nezáměr žadatelů o některé fiche
- Zavedení článku 20 jako fiche v programovém rámci PRV
- Stálá animace území MAS a propagace aktivit MAS

Postup implementace navrhovaných opatření

Kontrolní komise schválí evaluační zprávu. Výbor na svém zasedání projedná navržená opatření vyplývající z evaluační zprávy. Schválená opatření budou implementována dle charakteru do finančního a indikátorového plánu, vedoucím CLLD bude podána žádost o změnu SCLLD apod.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace



MAS Dolní Morava realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 9 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS XY

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	28.5.2019	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	5.2.2019	13.3.2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	28.5.2019	10.6.2019	
Evaluace v Oblasti B	3.6.2019	20.6.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	3.6.2019	13.6.2019	
Jednání Focus Group			13.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	13.6.2019	20.6.2019	
Evaluace v Oblasti C	20.6.2019	27.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	20.6.2019	24.6.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	24.6.2019	24.6.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	25.6.2019	27.6.2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	25.6.2019	27.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			29.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			30.6.2019