

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	985/03_16_047/CLLD_16_01_70
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015510
Název projektu	Podpora zaměstnanosti cílových skupin na území MAS Jižní Slovácko
Název žadatele	ŠEDOVÁ pure service, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Mazimální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odti vodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	35	Dobré	26,25	Zaměření projektu je v souladu s výzvou, žadatel řeší tímto projektem problematiku obřížného uplatnění různorodé cílové skupiny uchazečů o zaměstnání a osob s kumulací hendikepů na trhu práce. Potřebnost žadatele zdůvodňuje nejen statistickými daty s důrazem na Jihomoravský kraj a v něm na okres Hodonín a Břeclav (např. podíl nezaměstnaných osob v jednotlivých obcích regionu MAS, postavení CS na trhu práce apod.), ale zejména informacemi přímo z regionu MAS Jižní Slovácko (viz velmi na potřebné výstupy bohatá příloha č. 1 projektové žádosti - Analýza trhu práce a cílové skupiny v rámci MAS Jižní Slovácko). V jinnak ucelené analýze postarám důraz na zjištění zájmu o žadatelem realizovaný projekt a s ním spojené aktivity přímo mezi CS (např. dotazníkovým šetřením), kdy by právě potvrzená zpětná vazba ze strany potenciálních klientů projektu byla vhodným nástrojem pro potvrzení nejen z hlediska uspokojení potřeb CS, ale i (ne)zájmu o vstup do projektu. Tím spíš, když předložený projekt i přes poměrně rozsáhlou analýzu problému s množstvím měřitelných dat a odkazující se na konkrétní data (např. ÚP ČR) komplexní soubor aktivit založený na individuální práci dle potřeb klienta nenabízí (s účastníkem je v nejlepším případě do jeho umístění na trh pracovat pouze 10 dní v rámci KA 1 s příslušnou možností poradenství v KA 2). Žadatelem navržený způsob řešení problematiky prostřednictvím nadeřinovaných KA se zaměřením na dílčí poradenské a vzdělávací aktivity, zprostředkování zaměstnání a mzdových příspěvků podporovaná pracovní místa lze považovat za pouze dostatečný. Velikost podpořené cílové skupiny (24 účastníků na vstupu) je pouze částečně přiměřená (přiměřená) charakteru, aktivitám a nákladům projektu. Z popisu projektu je nicméně dostatečně zřejmé, že žadatel vychází z reálných problémů, se kterými se v důsledku šlakování pracovního a rodinného života a dále vývoje na trhu práce a měnícími se nároky zaměstnavatelů na své zaměstnance CS potýká. Pozitivní je silná vazba na trh práce, o čemž nejlepše svědčí závazek žadatele na zprostředkování zaměstnání a umístění 9 osob na pracovní místa včetně 3 na práci na žemž. Z důvodů potřebnosti projektu proto hodnotíme i přes výše uvedené výhrady a nedostatky dobře.
	Cíle a konzistentnost (interventční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	SMART jsou popsány dobře. Cíle jsou částečně měřitelné a vymezeny jsou výhradně ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu, což jsou ovšem nástroje k jejich realizaci. Takto specifikované cíle lze jen obřížně hodnotit, ačkoli žadatel s evaluací aktivitami zabezpečené manažerem projektu spolu s insiderem přímo počítá. Nadeřinované cíle jsou nicméně ve vztahu k CS reálně nastaveny, žadatel předložil průkazné a přesvědčivé informace, na základě nichž lze objektivně ověřit, že jsou cíle ve vztahu k potřebám CS v dané lokalitě realizace nastaveny adekvátním způsobem. Je zřejmé, jak se nastavené cíle projektu u cílových skupin, jak nastavená opatření povedou ke zlepšení postavení účastníků CS na trhu práce a tím i jejich života. Soubor klíčových aktivit vedoucích k dosažení cílů je částečně vhodně nastaven a v souladu s intervencí logikou. Dosažení cílů má v důsledku dobře zrealizovaný potřeb cílové skupiny a zkušenostem žadatele s prací s CS potenciál zrnit problém CS, proto i přes výše uvedené významná negativita hodnotíme dané hodnotící kritérium dobře.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Ověření dosažení cíle projektu bude možné provést v zásadě dobře. Ověření dosažení částečně měřitelných nastavených cílů projektu, s rozdílem dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, bude s dopadem na obřížnou zaměstnanost CS především zvýšením její uplatnitelnosti na trhu práce (doložitelné např. pracovními smlouvami účastníků na podpořených pracovních místech). Žadatel i přes zapojení manažera a insidera nevěnuje do přiměřené hloubky detailu pozornost důležitě evaluaci projektu, pouze ve vztahu k evaluaci obecně konstatuje, že bude zahrnovat vyhodnocení některých v žádosti specifikovaných faktů (s výjimkou výstupního dotazníku bez konkrétního způsobu zajištění, formy, rozsahu a časového rozvrhu evaluace).
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Jednotkový rozpočet projektu ve výši 1 988 382,50 Kč je provázán na výstupy a popis provádění klíčových aktivit, přičemž její celkové považují za přiměřené vůči plánovaným výstupům projektu (24 podpořených osob dle indikátoru 60000, tj. cca 83,266 - Kč/osoba), a tím z pohledu 3E za efektivní i přesto, že je v oblasti některých zamýšlených doprovodných opatření pro účastníky projektu v rozporu s metodikou OPZ. V primích osobních nákladech projektu žadatel uvádí náklady pouze pro insidera projektu se zapojením na 0,5 úvazku (tj. v přepočtu 1040 hodin/projekt, průměrně 80 hodin měsíčně, resp. 43 hodin/účastník projektu), což je s ohledem na jím zabezpečované aktivity, s minimem dodavatelských služeb (5,63 % z primích nákladů projektu) z pohledu 3E zcela přiměřené. V kapitole Nákup služeb žadatel kalkuluje pouze s předpokládanými náklady na zabezpečení základních vzdělávacích aktivit v rámci KA 1 v přepočtu výši 375 - Kč/hod, tj. v mírně podprůměrné cenové relaci vzhledem k požadavkům na zajištění adekvátní odbornosti účastníků projektu. V důsledku ne zcela komplexního zaměření projektu (s minimem aktivit a tím i dopadem na průměrné časové dotace včetně průměrných nákladů na poradenské a vzdělávací aktivity) pak zcela dominantní náklady projektu tvoří kapitola Prímá podpora cílové skupiny ve výši 79,66 % z celkových primích nákladů projektu s výjimečným zaměřením na podporu mzdových CS v rámci motivací aktivit doprovodná opatření pro CS (typicky úhrada úředního účastníkem aktiv či hřídání dětí pro dobu účasti účastníků projektu v jeho aktivitách). V rozporu s metodikou OPZ, náklady na tato doprovodná opatření spadají do primích nákladů projektu, je v rozpočtu projektu v primích nákladech neuvažováno, ačkoli v jejich vznikem počítá a předpokládá jejich úhradu i z nepřímých nákladů - viz. např. komentář žadatele v rámci popisu KA 1: "Pro zabezpečení podmínek plynulého průběhu realizace kurzu bude v rámci školení poskytnuta školné cílové skupině stravování případně úmístění na místo konání kurzu nebo hřídání dětí počas trvání kurzu - z nepřímých nákladů/vlastních zdrojů". V případě podpory a realizace projektu proto doporučujeme vyčlenit v rámci kapitoly 6 i pro CS důležitá doprovodná opatření pro CS související s propáčením cestovních výdajů a hřídáním dětí.

<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou vzhledem k práci s cílovou skupinou, klíčovými aktivitami, rozpočtu a výzvu stanoveným povinným indikátorům nastaveny částečně dosažitelné. Žadatel do indikátoru 60000 Celkový počet účastníků započítává všech 24 účastníků projektu, tj. 100 % účastníků na vstupu, a tedy se zásadním rizikem nesplnění cílové hodnoty daného indikátoru. Žadatel pro stanovení cílové hodnoty indikátoru nesprávně kalkuluje s min. 80 % docházkou vůči realizovaným vzdělávacím aktivitám (tj. 64 hodin), ačkoli pro zápočet do indikátoru je dostatečnou účast ve výši 40 hodin. Doporučujeme proto v důsledku eliminace výše uvedeného rizika a reálnosti splnění závazků žadatele experimentem odhadem snížit cílovou hodnotu indikátoru na 19 osob (tj. vůči povaze a časovým dotacím projektových aktivit a zapojení CS do nich obvyklá ca 80 % podíl podporovaných osob správných současně podmínky zápočtu do tohoto indikátoru dle metody OPZ, tj. účastí klienta projektu alespoň ve výši 40 hodin). Upoznorňuji, že žadatel (bez vlivu na hodnocení daného kritéria) dále uvádí cílovou hodnotu indikátorů i pro výzvu povinným indikátor (kódy 50105), přičemž tuto hodnotu má žadatel povinnost vyvíjet až v případě realizace projektu.</p>	3,75	Dobře	5	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p> <p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>Adekvátnost indikátorů</p> <p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezování kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>
<p>Žájem o zapojení do projektu u CS jednoznačně prokázán není. Žadatel sice v přípravné fázi zpracoval Analýzu trhu práce a cílové skupiny v rámci MAS Jižní Slovácko, nicméně v této zájem CS o aktivitu projektu podtýčen jednoznačně nemá, vychází primárně ze svých zkušeností s realizací projektů resp. zkušeností partnerů, zkušeností osob připravovaných realizací tohoto a spolupracujících osob resp. zástupců kontaktních pracovišť UP ČR (viz příloha Žádosti č. 4 - Potvrzení spolupráce partnerů s UP ČR, KoP Hodonín). Žadatel tak připravil systém aktivit a činností reflektující potřeby CS především na základě provedené analýzy, a to i v návaznosti na jim dříve realizované projekty. Zapojení CS do úzce zvoleného spektra aktivit ne zcela komplexního charakteru sledujeme pouze částečně adekvátně a intenzivně, v rámci klíčového zprostředkování zaměstnání včetně umístění na práci na zkušební pozice pro menší část CS, konkrétně pro 37,5 % ze všech účastníků projektu, kteří do projektu vstupují (mzdové příspěvky projekt tvoří 79,66 % příjmy nákladů projektu). V důsledku konceptu projektu s volbou cílových skupin s obdobnými hendikepy na trhu práce a relativně málo početné CS (celkem 24 osob na vstupu do projektu) je třeba klást mnohem větší důraz na individuální práci s klientem a v návaznosti na jeho individuální potřeby mít v projektu připraveny komplexní aktivity a nástroje řešící jeho situaci primárně směřované k uplacení na trhu práce. Vhodné by bylo uvedení hodnotících kritérií CS u vstupu do projektu a po začátku KA, nebo alespoň plánované hodnoty na vstupu do projektu pro jednotlivé CS s přesahem i na doprovodná opatření. Žadatel uvádí pouze obecné popisy, jak si představuje vhodné osvojení a především výběr CS do projektu. Motivaci osob z řad CS již konkretizuje adekvátně, avšak na doprovodná opatření (cestovné a příspěvek na péči/údržbu dětí) nevychází ve rozpočtu žádné prostředky a na (flexibilní formy) zaměstnání po absolvování aktivit nedosažme většina klientů (62,5 %).</p>	2,50	Dostatečně	5	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>Proveditelnost</p>	<p>Návaznost aktivit projektu směřujících ke stanoveným cílům je pouze částečně vhodně nastavena, přičemž se nejedná o ucelený komplex aktivit, nýbrž jen některých z nich. Čtyři KA, veškeré se výběru CS do projektu. Žadatel v popisu KA (v příloze č. 2 žádosti v rámci harmonogramu projektu) uvádí heslovitě aktivitu "nábor účastníků", avšak jakkoliv blíže jej v rámci KA nespécifikuje. Z popisu v žádosti uvedených klíčových aktivit je adekvátně specifikován obsah aktivit a výstupy projektu, konkrétní zapojení cílové skupiny v jejich počtu, částečně pak vlastní provádění vzdělávacích aktivit včetně časových dotací. Vlastní aktivity klientů začínají rovnou vzdělávacími aktivitami bez předchozího individuálního zjišťování potřeb, vhodné by byly individuální konzultace a v návaznosti na ně další poradenské či diagnostické nástroje. Bez dalších vysvětlujících informací vyznívá negativně i následující popis KA 1, kdy "Pokud ve skupinách účastníků bude více těch, kteří chtějí absolvovat pouze vzdělávání v obecných dovednostech a nebudou chtít ani zaměstnání v úklidové firmě, budou osvojeni další uchazeči o zaměstnání, kteří budou mít zájem o zaměstnání v úklidové firmě a absolují také odborné vzdělávání". Právě na počátku projektu při výběru vhodných účastníků projektu by měli být vybráni ti se zájmem o nabízené aktivity projektu. V kontextu využití služeb klientům v KA 2 negativně hodnotíme podmínku absolvování obou typů vzdělávacích kurzů v KA 1 všemi klienty. Na jednu stranu se žadatel v důležitém počátku projektu nevěnuje klientům individuálně, na straně druhé pak v úvodní aktivitě požaduje účast všech klientů na vzdělávání, i když někteří z nich mohou např. odbornými dovednostmi disponovat již z předchozích pracovních zkušeností. Navíc žadatel v rámci KA 1 uvádí "V případě, že účastník projektu si zvolí kurs, který není možný hradit v rámci nákladů projektu či vlastních zdrojů, bude mu doporučena spolupráce s Úřadem práce nebo pokud si bude ocolen hradit kurs sám, pomůže mu insider s výběrem a osvojením vzdělávacího subjektu", přičemž dále nespécifikuje, jak bude posuzováno, které kurzy (nejze takto hradit). Skutečnosti zůstává, že v rozpočtu zdrojů uhradit pouze žadatel, jak vzdělávací kurzy, než ty vynezané v KA 1, vyčleněny žadatelem nejsou a může je tak z vlastních zdrojů uhradit pouze žadatel, jak nestandardně oproti možnosti zařadí je přímo do rozpočtu projektu sám v žádosti uvádí. V rámci uspokojení individuálních potřeb klientů tak není mj. možné využít jeden z hlavních nástrojů pomoci v podobě zabezpečení rekvalifikace. Žadatel plánuje všech 24 účastníků v rámci KA 1 proškollit ve třech skupinách bezprostředně po sobě, konkrétně během šesti týdnů a následně 6 resp. 9 z nich následně (s možností poradenství v KA 2) ihned zaměstnat na max. 6 měsíců, přičemž projekt je koncipován na 13 měsíců. Postrádáme zdůvodnění pro takto zvolené nikoliv průběžné zařazení do projektu, resp. plynulým využitím lidí v insidera v posledních 5 měsících realizace projektu. V popisu KA 3 je zřejmé, na jaké pracovní pozice a k jakým zaměstnavatelům budou primárně účastníci projektu umístováni. V případě pracovních míst na zapracování žadatel připouští dvě formy pracovního vztahu, a sice prostřednictvím dohody o provedení práce nebo na pracovní smlouvu na dobu určitou. Při poskytnutí mzdových příspěvků doporučujeme s klienty uzavřít výhradně pracovní smlouvu. Způsob provázání aktivit může vést při dobré součinnosti všech členů realizačního týmu k dosažení stanovených výstupů. Vzájemná provázání aktivit má pouze omezený potenciál řešit problémy cílové skupiny, způsob realizace aktivit je však i přes výše uvedené dílčí nedostatky a výhrady popsán dostatečně.</p>
<p>Žájem o zapojení do projektu u CS jednoznačně prokázán není. Žadatel sice v přípravné fázi zpracoval Analýzu trhu práce a cílové skupiny v rámci MAS Jižní Slovácko, nicméně v této zájem CS o aktivitu projektu podtýčen jednoznačně nemá, vychází primárně ze svých zkušeností s realizací projektů resp. zkušeností partnerů, zkušeností osob připravovaných realizací tohoto a spolupracujících osob resp. zástupců kontaktních pracovišť UP ČR (viz příloha Žádosti č. 4 - Potvrzení spolupráce partnerů s UP ČR, KoP Hodonín). Žadatel tak připravil systém aktivit a činností reflektující potřeby CS především na základě provedené analýzy, a to i v návaznosti na jim dříve realizované projekty. Zapojení CS do úzce zvoleného spektra aktivit ne zcela komplexního charakteru sledujeme pouze částečně adekvátně a intenzivně, v rámci klíčového zprostředkování zaměstnání včetně umístění na práci na zkušební pozice pro menší část CS, konkrétně pro 37,5 % ze všech účastníků projektu, kteří do projektu vstupují (mzdové příspěvky projekt tvoří 79,66 % příjmy nákladů projektu). V důsledku konceptu projektu s volbou cílových skupin s obdobnými hendikepy na trhu práce a relativně málo početné CS (celkem 24 osob na vstupu do projektu) je třeba klást mnohem větší důraz na individuální práci s klientem a v návaznosti na jeho individuální potřeby mít v projektu připraveny komplexní aktivity a nástroje řešící jeho situaci primárně směřované k uplacení na trhu práce. Vhodné by bylo uvedení hodnotících kritérií CS u vstupu do projektu a po začátku KA, nebo alespoň plánované hodnoty na vstupu do projektu pro jednotlivé CS s přesahem i na doprovodná opatření. Žadatel uvádí pouze obecné popisy, jak si představuje vhodné osvojení a především výběr CS do projektu. Motivaci osob z řad CS již konkretizuje adekvátně, avšak na doprovodná opatření (cestovné a příspěvek na péči/údržbu dětí) nevychází ve rozpočtu žádné prostředky a na (flexibilní formy) zaměstnání po absolvování aktivit nedosažme většina klientů (62,5 %).</p>	5,00	Dostatečně	10	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>Proveditelnost</p>	<p>Návaznost aktivit projektu směřujících ke stanoveným cílům je pouze částečně vhodně nastavena, přičemž se nejedná o ucelený komplex aktivit, nýbrž jen některých z nich. Čtyři KA, veškeré se výběru CS do projektu. Žadatel v popisu KA (v příloze č. 2 žádosti v rámci harmonogramu projektu) uvádí heslovitě aktivitu "nábor účastníků", avšak jakkoliv blíže jej v rámci KA nespécifikuje. Z popisu v žádosti uvedených klíčových aktivit je adekvátně specifikován obsah aktivit a výstupy projektu, konkrétní zapojení cílové skupiny v jejich počtu, částečně pak vlastní provádění vzdělávacích aktivit včetně časových dotací. Vlastní aktivity klientů začínají rovnou vzdělávacími aktivitami bez předchozího individuálního zjišťování potřeb, vhodné by byly individuální konzultace a v návaznosti na ně další poradenské či diagnostické nástroje. Bez dalších vysvětlujících informací vyznívá negativně i následující popis KA 1, kdy "Pokud ve skupinách účastníků bude více těch, kteří chtějí absolvovat pouze vzdělávání v obecných dovednostech a nebudou chtít ani zaměstnání v úklidové firmě, budou osvojeni další uchazeči o zaměstnání, kteří budou mít zájem o zaměstnání v úklidové firmě a absolují také odborné vzdělávání". Právě na počátku projektu při výběru vhodných účastníků projektu by měli být vybráni ti se zájmem o nabízené aktivity projektu. V kontextu využití služeb klientům v KA 2 negativně hodnotíme podmínku absolvování obou typů vzdělávacích kurzů v KA 1 všemi klienty. Na jednu stranu se žadatel v důležitém počátku projektu nevěnuje klientům individuálně, na straně druhé pak v úvodní aktivitě požaduje účast všech klientů na vzdělávání, i když někteří z nich mohou např. odbornými dovednostmi disponovat již z předchozích pracovních zkušeností. Navíc žadatel v rámci KA 1 uvádí "V případě, že účastník projektu si zvolí kurs, který není možný hradit v rámci nákladů projektu či vlastních zdrojů, bude mu doporučena spolupráce s Úřadem práce nebo pokud si bude ocolen hradit kurs sám, pomůže mu insider s výběrem a osvojením vzdělávacího subjektu", přičemž dále nespécifikuje, jak bude posuzováno, které kurzy (nejze takto hradit). Skutečnosti zůstává, že v rozpočtu zdrojů uhradit pouze žadatel, jak vzdělávací kurzy, než ty vynezané v KA 1, vyčleněny žadatelem nejsou a může je tak z vlastních zdrojů uhradit pouze žadatel, jak nestandardně oproti možnosti zařadí je přímo do rozpočtu projektu sám v žádosti uvádí. V rámci uspokojení individuálních potřeb klientů tak není mj. možné využít jeden z hlavních nástrojů pomoci v podobě zabezpečení rekvalifikace. Žadatel plánuje všech 24 účastníků v rámci KA 1 proškollit ve třech skupinách bezprostředně po sobě, konkrétně během šesti týdnů a následně 6 resp. 9 z nich následně (s možností poradenství v KA 2) ihned zaměstnat na max. 6 měsíců, přičemž projekt je koncipován na 13 měsíců. Postrádáme zdůvodnění pro takto zvolené nikoliv průběžné zařazení do projektu, resp. plynulým využitím lidí v insidera v posledních 5 měsících realizace projektu. V popisu KA 3 je zřejmé, na jaké pracovní pozice a k jakým zaměstnavatelům budou primárně účastníci projektu umístováni. V případě pracovních míst na zapracování žadatel připouští dvě formy pracovního vztahu, a sice prostřednictvím dohody o provedení práce nebo na pracovní smlouvu na dobu určitou. Při poskytnutí mzdových příspěvků doporučujeme s klienty uzavřít výhradně pracovní smlouvu. Způsob provázání aktivit může vést při dobré součinnosti všech členů realizačního týmu k dosažení stanovených výstupů. Vzájemná provázání aktivit má pouze omezený potenciál řešit problémy cílové skupiny, způsob realizace aktivit je však i přes výše uvedené dílčí nedostatky a výhrady popsán dostatečně.</p>

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Zaměření projektu je v souladu s vyzvou, žadatel řeší tímto projektem problematiku obtížného uplatnění různorodé cílové skupiny uchazečů o zaměstnání a osob s kumulací hendikepů na trhu práce. Ve zdůvodnění potřebnosti projektu postrádám důraz na zjištění zájmu o žadatelem realizovaný projekt a s ním spojené aktivity přímo mezi CS (např. dotazníkovým šetřením), kdy by právě potvrzená zpětná vazba ze strany potenciálních klientů projektu byla vhodným nástrojem pro potvrzení nejen z hlediska uspokojení potřeb CS, ale i (ne)zájmu o vstup do projektu. Tím spíše, když předloženy projekt i přes poměrně rozsáhlou analýzu problému s množstvím měřitelných dat a odkazující se na konkrétní data (např. ÚP ČR) komplexní soubor aktivit založený na individuální práci dle potřeb klienta nenabízí, což považujeme za hlavní negativum tohoto projektu. Velikost podpořených cílové skupiny (24 účastníků na vstupu) je pouze částečně priměřená (podhodnocená) charakteru, aktivitám a nákladům projektu. Pozitivní je však silná vazba na trh práce, o čemž nejlépe svědčí závazek žadatele na zprostředkování zaměstnání a umístění 9 osob na pracovní místa včetně 3 na práci na zkoušku. Návaznost aktivit směřujících ke stanoveným cílům je pouze částečně vhodně nastavena, nejedná se o ucelený komplex aktivit, nýbrž jen některých z nich. Postrádáme KA věnující se výběru CS do projektu. Vlastní aktivity klientů začínají rovnou vzdělávacími aktivitami bez předchozího individuálního konzultace a v návaznosti na ně další poradenské či diagnostické nástroje. V rámci uspokojení individuálních potřeb klientů není rovněž možné využít jeden z hlavních nástrojů pomoci v podobě zabezpečení rekvalifikace. Žadatel plánuje všech 24 účastníků v rámci KA 1 proškolení ve třech skupinách bezprostředně po sobě, konkrétně během šesti týdnů a následně 6 resp. 9 z nich následně (s možností poradenství v KA 2) ihned zaměstnat na max. 6 měsíců, přičemž projekt je koncipován na 13 měsíců. Postrádáme zdůvodnění pro takto zvolené nikoliv příběžné zarazení do projektu, resp. plynulodnotným využitím insidera v posledních 5 měsících realizace projektu. Rizikovou část projektu považujeme za nízkou, žadatel si je vědom rizik a věnuje se způsobu jejich eliminace. Rozpočet považujeme celkově za přiměřený vůči plánovaným výstupům, a tím z pohledu ŽE za efektivní i přesto, že je v oblasti některých zamýšlených doprovodných opatření pro účastníky projektu v rozporu s metodikou OPZ. V případě podpory a realizace projektu proto doporučujeme vyčlenit v rámci kapitoly 6 I pro CS důležitá doprovodná opatření pro CS související s propiáčením cestovních výdajů a hlídáním dětí. Snižit doporučujeme cílovou hodnotu indikátoru 60000 na 19 osob (tj. více povaze a časovým dotacím projektových aktivit a zapojení CS do nich obvyklý 80 % podíl podpořených osob spíjících podmínky zápočtu do tohoto indikátoru dle metodiky OPZ). Nejvýraznějším kladem projektu je nosná téma, tedy skutečnost, že se chce žadatel zabývat tématem, které si podporu z veřejných zdrojů zaslouhuje. Vyzdvihneme i relativně silnou vazbu na trh práce a dáte značnou preciznost zpracování analýzy místního trhu práce. Negativně hodnotíme především ne zcela komplexní soubor aktivit a podhodnocení počtu účastníků projektu na vstupu do projektu. Projekt po navrženích úpravách doporučujeme k podpoře.

Bodyový zisk	71,25
Výsledná věcnost	
hodnocení	

Volba	Velmi_dobré	100%	Dobré	75%	Dostatečné	50%	Nedostatečné	25%
Velmi_dobré								
Dobré								
Dostatečné								
Nedostatečné								

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
 Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
 Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro
 Proti
 Zdržel se

Podpisý přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protířizel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Vojtěch Pospíšil	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslav Smetana	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jakub Buchta	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Klára Ostřiková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Michaela Jandová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petr Dresler, Ph.D.	Podpis:	Pro