



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	982/03_16_047/CLLD_16_01_070
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/4457
Název projektu	Společný příměstský tábor na Podluží 2020-2022
Název žadatele	Fotbalový klub mládeže Podluží z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel jasně a konkrétně odůvodnil potřebnost projektu. Vymezil místo, kde bude realizovat svůj projekt. Popsal konkrétně, že se bude zaměřovat zejména na rodiče z Kostic a blízkého okolí. Potřebnost stavi na tom, že během prázdnin v Kosticích a okolních obcích nefungují MŠ ani jiná zařízení péče o děti. Osoby z CS tak nemají možnost chodit do zaměstnání nebo se účastnit aktivit spojených s přírodním hledáním nové práce. Absence služeb v oblasti hlídání dětí během prázdnin je znevýhodňuje na trhu práce. Žadatel tedy reaguje na zjištěné potřeby CS a existuje také přímá vazba projektu na výzvu č. 3 OPZ MAS JS. Snižovaný deskriptor byl udělen, protože nelze objektivně a nezávisle ověřit tvrzení žadatele o tom, zda ve všech jím uváděných obcích jsou zavřena zařízení umožňující hlídání dětí o prázdninách. Chybí také uvedení konkrétních údajů, u jakého vzorku respektive jak vůbec žadatel došel k deklarované potřebě CS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl projektu je definován spíše obecně, nejsou uvedeny kvantifikovatelné kritéria, podle nichž by bylo možné ověřit, zda bylo dosaženo plánovaného cíle. Není dle SMART. Lze však konstatovat, že alespoň částečně (dostatečně) na základě textu v celé žádosti je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout, co je účelem projektu. Na základě kontextu projektu je zřejmé, v čem má projekt pomoci CS respektive jakou konkrétní potřebu projekt řeší. Na základě uvedených údajů o počtu dětí a podpořených osob lze konstatovat, že jde o dostatečně významnou změnu. Soubor navržených klíčových aktivit s velkou pravděpodobností povede ke splnění naplánovaného cíle a splnění účelu projektu. Obsah klíčových aktivit je zvolen vhodně vzhledem k potřebám CS. Navržené KA mohou být skutečnými nástroji pro řešení definovaného problému CS, tedy možnost umístit děti do zařízení během prázdnin 2020 – 2022. Projekt je účelný i ve vztahu k výzvě, kdy naplňuje všechna důležitá kritéria stanovená výzvou.



						<p>KA 1. V případě KA 2 nejsou uvedeny žádné metody pro ověření splnění výstupů, které následně povedou ke splnění stanoveného cíle. Z projektu tak není zcela zřejmé, jaké bude žadatel následně používat metody pro ověření dosažení cíle projektu. Například, zda bude využívat denní evidence docházky dětí pro ověření splnění indikátoru či jiné relevantní metody. V případě tohoto projektu není zcela zřejmé, že budou k dispozici informace, které umožní ověřit všechny výsledky projektu. Lze však konstatovat, že z větší části jsou nastavena kritéria podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. V případě příznání podpory doporučujeme před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace, aby žadatel doplnil žádost o závaznou metodu, jak bude doložen rozdílný dosažený stav oproti stavu před realizací projektu.</p>
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	<p>V rozpočtu se objevují nejasnosti a nepřesnosti. Není zřejmé, proč například žadatel do projektu zaratil vyuuku anglického jazyka. Není uvedeno, jak konkrétně by tato výuka měla probíhat, kolik hodin týdně se děti budou vyuce cizího jazyka a jaká je návaznost na příměstský fotbalový klub. V případě příznání dotace doporučuji, aby žadatel tuto položku 1.1.1.3.2 pedagog vysvětlil a mohla být schválena. Nejasnosti se objevují u položek kapitoly 1.1.3.2.3 Spotřební materiál, kde nesouhlasí počty jednotek uvedené v popisu položky a přímo ve sloupci „Počet jednotek“. Žadatel musí dát všechny tyto položky do správných parametrů, tedy uvést počty, které jsou v popisu položky a k nim přiřadit relevantní v místě a čase obvyklé jednotkové ceny.</p>
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	<p>Žadatel se zavazuje ke splnění indikátorů 50001, kde deklaruje kapacitu 80 osob na jeden týdenní turnus ve 4 věkových kategoriích. V případě indikátoru 60000 Celkový počet účastníků uvádí 50 osob, přičemž předpokládá opakovanou účast na projektových aktivitách, takže vylučuje případné duplicity. Údaje v indikátorech odpovídají údajům v KA. Je zřejmé, že navrhované KA povedou ke splnění naplánovaných indikátorů. Žadatel si dle svého názoru velmi dobře stanovil bezpečnou úroveň obou indikátorů, kdy vychází zejména z počtu dětí, sekundárně dochází k hodnotě indikátoru týkající se rodičů. Poměrně dobře vysvětlil, jak k naplnění indikátorů dojde. Na základě údajů uvedených v žádosti lze konstatovat, že je reálné dosažení naplánovaných cílových hodnot. Naplánované hodnoty jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke KA. I navrhovanému rozpočtu. Z indikátoru 60000 Celkový počet účastníků, z něhož není zřejmé, jak bude stanovena minimální hranice pro splnění dotační podpory respektive, zda si je žadatel vědom této u povinnosti u tohoto indikátoru.</p>

	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	<p>Není jednoznačně prokázán zájem CS o zapojení se do projektu. Chybí relevantní a objektivní zdroje, která by prokazovaly zájem CS o projektové aktivity. Nejsou uvedeny externí ani interní data, která popisovala jak velká je vybraná CS (např. počtem dětí v jednotlivých MŠ atp.) či jaký zájem CS byl v minulých letech. Chybí uvedení, jakým způsobem byl zjišťován zájem CS o navrhované projektové aktivity. Žadatel volí vhodné metody pro oslovení i následný výběr (upřesnění) bude ten, kdo podá dříve přihlášku) cílové skupiny. Chybí informace o tom, jakým způsobem se bude evidovat (prokazovat) počet osob z CS. Z popisu KA je zřejmé, že žadatel počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s CS odpovídají charakteristice zvolené CS. Žadatel jasně uvádí, jak bude s CS komunikovat po celý průběh projektu, jde o relevantní metody.</p>
<p>Proveditelnost</p>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	<p>Žadatel organizovat a jakým způsobem navrhovanou akci zorganizuje a jaký je konkrétní obsah obou navrhovaných KA. Velmi kvalitně žadatel popisuje sportovní část příměstského tábora. Bohužel se nijak konkrétně nezmiňuje o části týkající se výuky cizích jazyků, viz doporučení v kritériu 3. – upřesnění. Není tedy zřejmá provázanost, kolik hodin chce denně či týdně žadatel vyučovat, jaká témata. Chybí informace, proč je vůbec tato aktivita navrhována. Obecně však lze konstatovat, že žadatel navrhuje vhodné projektové aktivity, které rozdělují na plánovací a realizační část příměstských táborů. Z textu je zřejmé, jak bude žadatel postupovat, jaké metody volí, kdo bude mít v týmu jakou zodpovědnost. Každá KA má stanoveny konkrétní výstupy. Je zřejmé, že způsob provádění KA povede k dosažení stanovených výstupů dané aktivity. Žadatel volí (kromě výuky cizího jazyka) vhodné a efektivní způsoby provádění KA. Žadatel dobře popisuje možná rizika projektu včetně případných nápravných opatření a výše míry rizika. Chybí identifikace náhradních řešení pro případ, kdy nebude KA realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění. Jednotlivé KA i celý projekt mají optimální časovou dotaci. Obě KA jsou vzájemně provázány a logicky na sebe navazují.</p>
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p>						
<p>Projekt obsahuje všechny náležitosti požadované výzvou. Je zřejmé, co je účelem a částečně i cílem projektu. Vybraná cílová skupina je podporována výzvou. Žadatel dobře a konkrétně definuje potřebnost projektu ve vztahu ke zvolené CS – rodičům dětí do 15 let. Uvádí, že oproti minulosti dojde, díky finanční podpoře z OPZ, k rozšíření o další věkové hranice. Projekt bude realizován v podporovaném území, rodiče, tedy CS projektu bude dle trvalého bydliště pouze z území MAS JS. Žadatel nepřesně formuloval cíl, který není dle SMART. Z kontextu celého projektu však lze konstatovat, že je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout (jaká nastane změna po realizaci projektu). Žadatel uvádí relevantní metody ověření dosažení výsledků. Lze konstatovat, že žadatel zvolil vhodné metody pro ověření výsledků a cílů projektu. Žadatel volí relevantní a efektivní hodnoty sledovaných indikátorů vzhledem vyšší požadovaných finančních prostředků. Slabinou projektu je rozpočet, který obsahuje některé nejasnosti. V případě příznání dotace doporučujeme, aby žadatel vysvětlil položku 1.1.1.3.2 pedagog, aby mohla být schválena. Velké nejasnosti se objevují u položek kapitoly 1.1.3.2.3 Spotřební materiál, kde nesouhlasí počty jednotek uvedené v popisu položky a přímo ve sloupci „Počet jednotek“. Žadatel musí dát všechny tyto položky do správných parametrů, tedy uvést počty, které jsou v popisu položky a k nim přiřadit relevantní v místě a case obvyklé jednotkové ceny. Jako průměrné lze hodnotit způsob zapojení CS. Vzhledem k minulým zkušenostem a znalostem CS ze strany žadatele bude CS oslovena relevantními metodami. Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu.</p>						
<p>Bodový zisk</p>	76,25					
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení					



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Podpis:	
Mgr. Vojtěch Pospíšil		Pro
Jaroslav Smetana		Pro
Ing. Klára Osíčková		Pro
Ing. Jakub Buchta		Pro
Mgr. Ivana Ilčíková		Pro
Ing. Roman Šmid		Pro
Michaela Jandová		Pro