

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

| | |
|-----------------------|------------------------------------|
| Výzva MAS č. | 982/03_16_047/CLLD_16_01_070 |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014573 |
| Název projektu | Příměstské tábory 2020-2022 |
| Název žadatele | Centrum pro rodinu KNOFLIČEK, z.s. |
| Právní forma žadatele | zapsaný spolek |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Odhodnocení |
|--------------------------|---|---|---|------------|-------------------|---|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | 35 | Dobré | 26,25 | Projekt je zpracován poměrně kvalitně. Pozitivně se na něm projevují zkušenosti žadatele s provozováním dětského centra. Žadatel dobře zdůvodnil potřebnost navrhovaných aktivit v navrhovaném území. Bodové hodnocení bylo sníženo z důvodu, že chybí kvalitnější provedení analýzy zájmu o navrhované aktivity. Např. z externích statistických dat nebo vlastního šetření prostřednictvím svých klientů. Dobře projekt zdůvodnil z hlediska institucionální péče a relevantně doložil, že jim navrhované aktivity/služba jsou potřebné pro cílovou skupiny vyzvy. |
| Účelnost | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Dobré | 18,75 | Cíl projektu není definován zcela jasně a konkrétně. Žadatel neuvádí dostatečně přesné konkrétní kvantifikované údaje dle SMART. Nicméně z celého kontextu projektu i kapitoly věnující se cílům je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. V rámci projektu jde o dostatečně významnou změnu, protože dojde k podpoře 40 osob z CS, zejména v období, kdy jiná obdobná zařízení jsou v Dubňanech uzavřena. Žadatel velmi dobře navazuje na cíle v navrhovaných aktivitách, které jsou nastaveny tak, aby došlo ke splnění napláňovaného cíle. Obsah klíčových aktivit je zvolen vhodně vzhledem k potřebám CS. Navržené KA mohou být skutečnými nástroji pro řešení definovaného problému CS, tedy nemožnost umístit děti do zařízení, která přes školní rok standardně fungují. |

| | | | | | | |
|---|-------|-------------|----|---|--|--|
| <p>Žadatel velmi precizně definuje, jaké bude používat metody pro ověření dosažení cíle projektu. V projektu bude využívat denní evidence docházky dětí pro zajištění splnění indikátorů. Bude zařazena metoda dotazníků v průběhu celého projektu, pomocí nichž bude získávána zpětná vazba přímo od CS. Na základě této zpětné vazby bude přistoupeno ke zkvalitnění navrhovaných aktivit v budoucím období. Jedná se o relevantní a objektivní metody ve vztahu k navrhovaným projektovým aktivitám, na základě nichž bude zřejmé že budou k dispozici informace, které umožní ověřit výsledky projektu. Lze konstatovat, že jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů.</p> | 5,00 | Velmi_dobré | 5 | <p>Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastávil?</p> | <p>Způsob ověření dosažení cíle projektu</p> | |
| <p>Rozpočet je zpracován poměrně kvalitně, jasně a srozumitelně. Celkově lze konstatovat, že jde o efektivní využití veřejných zdrojů v poměru k navrhovaným indikátorům. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům a dělce projektu. Žadatel velmi precizně u každé KA roze-psal, jaké položky budou na danou aktivitu použity. Existuje logická a konkrétní provázanost jednotlivých položek rozpočtu na konkrétní KA. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám v místě obvyklým, nedošlo k překročení doporučených cen. Žadatel se řídí příslušnou tabulkou OPZ pro doporučení mezd a cen. Rozpočet je z větší části přiměřený rozsahu navrhovaných aktivit projektu. Snižovaný deskriptor jsem kvůli těmto nejasnostem: Nájemné - pol. rozpočtu 1.1.3.2.4.1 9x6000 celkem tedy 54 000,- které budou od pronajímatele fakturovány vždy za uведенé období příměstského tábora v daném roce. Částka nájemného zahrnuje i částku za energie. U této položky musí žadatel vysvětlit a více konkretizovat, zda jde o dlouhodobý pronájem vlastních prostor nebo pronájem ad hoc určený pouze pro tábor, v případě dlouhodobého nájmu by šlo o nepřímý náklad a tato položka by měla být 100% krácena za PN.</p> | 11,25 | Dobré | 15 | <p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p> | <p>Efektivita projektu, rozpočet</p> | <p>Efektivnost a hospodárnost</p> |
| <p>Žadatel se zavazuje ke splnění indikátorů 50001, kde deklaruje kapacitu 15 osob na jeden turnus a 60000 Celkový počet účastníků, kde uvádí 40 osob, přičemž předpokládá opakovanou účast na projektových aktivitách, takže vylučuje případné duplicity. Údaje v indikátorech odpovídají údajům v KA. Žadatel poměrně dobře vysvětlil, jak k naplnění indikátorů dojde. Na základě údajů uvedených v žádosti lze konstatovat, že je reálné dosažení naplánovaných cílových hodnot. Naplánované hodnoty jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke KA. Z indikátoru 60000 Celkový počet účastníků není zřejmé, jak bude stanovena minimální hranice pro splnění begatelní podpory respektive, zda si je žadatel vědom této u povinnosti u tohoto indikátoru.</p> | 5,00 | Velmi_dobré | 5 | <p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</p> | <p>Adekvátnost indikátorů</p> | |



| | | | | | |
|--------------------------------|--|---|------------|------|---|
| Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 5 | Dostatečné | 2,50 | <p>Není jednoznačně prokázán zájem CS o zapojení se do projektu. Chybí externí nebo interní data, která by např. prokazovala návštěvnost v minulosti realizovaných příměstských táborů, počty dětí navštěvující MŠ atp. Není tedy možné např. posoudit riziko nezájmu nebo naopak přetlaku o navrhované projektové aktivity. Žadatel také neuvádí konkrétní kritéria, která bude používat v případě většího zájmu, než je kapacita táborů. Uvádí jen obecné informace, že tato kritéria budou stanovena. Chybí také konkrétnější vymezení nástrojů motivace a způsobu práce s CS, není tedy možné zcela objektivně posoudit, zda tyto nástroje odpovídají charakteristice zvolené CS. Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Na základě uvedených nedostatků došlo ke snížení hodnotícího deskriptoru.</p> |
|--------------------------------|--|---|------------|------|---|

| | | | | | |
|--|------|-------|----|---|---|
| Klíčové aktivity jsou popsány podrobně. Žadatel vzhledem k charakteru projektu volí vhodné projektové aktivity, které rozděluje na plánovací a organizační část a na samotnou realizaci přírůstkových táborů. Z textu je zřejmé, jak bude žadatel postupovat, jaké metody volí, kdo bude mít v týmu jakou zodpovědnost. Každá KA má stanoveny konkrétní výstupy. Je zřejmé, že způsob provádění KA povede k dosažení stanovených výstupů dané aktivity. Žadatel volí vhodné a efektivní způsoby provádění KA. Žadatel jen velmi obecně popisuje možná rizika projektu, nedostatečně respektive obecně je popsán návrh opatření pro případ, kdyby riziko nastalo. Chybí také identifikace náhradních řešení pro případ, kdyby riziko nastalo. Chybí také identifikace nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění. Na základě těchto nedostatků došlo ke snížení deskriptoru. Jednotlivé KA i celý projekt mají optimální časovou dotaci. Obě KA jsou vzájemně provázány a logicky na sebe navazují. | 7,50 | Dobré | 10 | Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost |
|--|------|-------|----|---|---|

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je zpracován kvalitně. Obsahuje všechny potřebné náležitosti. Je zřejmé, co je cílem projektu. Žadatel navrhuje realizovat v letech 2020 – 2022 9 turnusů přírůstkových táborů pro děti do 15 let. Celkem plánuje účast maximálně 15 dětí v každém turnusu. Závazným ukazatelem je zapojení 40 osob z CS. Silnou stránkou projektu je část týkající se navrhovaných aktivit. Žadatel je popisuje stručně, ale jasně, volí také vhodné nástroje pro ověření dosažení cíle. Rozpočet je zpracován podrobně, je jasné z čeho se navrhovaná položka skládá a existuje provázanost jednotlivých položek na konkrétní KA. Slabinou projektu je nejasnost si zájmu CS o navrhované aktivity. Jde o podstatné riziko, které nemá žadatel nijak ošetřeno. Žadatel také neuvádí kritérium pro výběr dětí na tábory. V případě rozpočtu se objevují i následné nejasnosti. Nájemné - pol. rozpočtu 1.1.3.2.4.1 9x6000 celkem tedy 54 000,- které budou od pronajímatele fakturovány vždy za uvedené období přírůstkového tábora v daném roce. Částka nájemného zahrnuje i částku za energie. U této položky musí žadatel vysvětlit a více konkretizovat, zda jde o dlouhodobý pronájem vlastních prostor nebo pronájem ad hoc určený pouze pro tábor, v případě dlouhodobého nájmu by šlo o nepřímý náklad a tato položka by měla být 100% krácena za PN.

| | |
|-----------------------------------|---|
| Bodový zisk | 76,25 |
| Výsledek věcného hodnocení | Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: | | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) |
|--|-----------------------|--|
| Jméno a příjmení: | Mgr. Vojtěch Pospíšil | Pro |
| Jméno a příjmení: | Jaroslav Smetana | Pro |
| Jméno a příjmení: | Ing. Klára Osičková | Pro |
| Jméno a příjmení: | Ing. Jakub Buchta | Pro |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Ivana Ilčíková | Pro |
| Jméno a příjmení: | Ing. Roman Šmid | Pro |
| Jméno a příjmení: | Michaela Jandová | Pro |